

Sygn. akt IV KZ 26/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **R.P.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 18 października 2017 r.
zażalenia skazanego R. P.
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 18 sierpnia 2017 r., sygn. akt IX Ka (...),

utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017 r. Sąd Okręgowy w K. odmówił uwzględnienia wniosku skazanego R. P. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 25 maja 2017 r., sygn. IX Ka (...).

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone w drodze zażalenia przez R.P.. We wniesionym środku odwoławczym skazany przedstawił swoją ogólną sytuację ekonomiczną, rodzinną i zdrowotną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami przywrócenie zawitego terminu do dokonania czynności procesowej możliwe jest tylko wtedy, gdy jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych (art. 126 § 1 k.p.k.). Żadnej z podniesionych przez skazanego w zażaleniu okoliczności dotyczących jego sytuacji osobistej nie można było do takich zaliczyć, a zatem nie mogły one stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o

sporządzenie i doręczenie skazanemu odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Ponadto, co słusznie podkreślił już Sąd Okręgowy w K. w zaskarżonym postanowieniu, z analizy akt sprawy wynika, że skazany był obecny na rozprawie apelacyjnej w dniu 25 maja 2017 r. i został pouczone o warunkach złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku (k.207). Lektura protokołu rozprawy odwoławczej nie wskazuje na to, aby oskarżony zgłaszał jakiekolwiek zastrzeżenia co do treści tego pouczenia.

R.P. korzystał także z pomocy obrońcy, który był obecny na rozprawie odwoławczej (k. 206). Obrońca również nie wystąpił z własnym żądaniem doręczenia mu wyroku wraz z uzasadnieniem, choć nic nie wskazuje by istniały ku temu jakiekolwiek przeszkody.

W zaistniałej sytuacji zasadnie Sąd Okręgowy w K. nie uwzględnił wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie skazanemu odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as