

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 23 maja 2018 r.,

w sprawie **R.M.**

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w T. z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt II Ka[...]/17,

o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II Ka[...]/17 wraz z uzasadnieniem, w celu

wniesienia kasacji od tego wyroku,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 października 2017 r., w sprawie II K [...]/17, R.M. został skazany za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązano go do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. Po rozpoznaniu apelacji oskarżonego, Sąd Okręgowy w T. wyrokiem z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II Ka [...]/17, utrzymał w mocy to orzeczenie.

Na rozprawie apelacyjnej oskarżony nie był obecny, lecz stawiał się jego obrońca. W dniu 8 marca 2018 r. do Sądu Okręgowego wpłynęło zaświadczenie lekarskie oskarżonego, wskazujące na niemożność jego udziału w rozprawie z powodów zdrowotnych (k. 170 - 171). Natomiast w dniu 20 marca 2018 r.

oskarżony złożył wniosek o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 7 marca 2018 r. wraz z uzasadnieniem, a to w celu wniesienia kasacji.

Zarządzeniem z dnia 22 marca 2018 r., Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w T., na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku, wobec jego złożenia po upływie siedmiodniowego terminu od daty ogłoszenia wyroku.

W odpowiedzi skazany R.M. skierował zażalenie na to zarządzenie podnosząc, że nie mógł uczestniczyć w rozprawie apelacyjnej z powodu choroby, o czym zawiadomił wcześniej Sąd.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, sporządza uzasadnienie wyroku na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia. Zgodnie z art. 422 § 2a k.p.k., jedynie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku, a nie od daty ogłoszenia. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego oraz jego doręczenie stronie, jest terminem zawitym. Fakt ten oznacza, że dokonanie czynności procesowej po upływie tego terminu nie wywołuje skutków prawnych.

Wobec złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia dopiero w dniu 20 marca 2018 r. - podczas gdy wyrok Sądu odwoławczego ogłoszono w dniu 7 marca 2018 r. - Przewodniczący w/w Wydziału nie mógł wniosku tego przyjąć. Należy podkreślić, że termin do złożenia takiego wniosku biegnie samodzielnie, niezależnie od tego, czy oskarżony był na rozprawie apelacyjnej obecny, czy też nie oraz czy należycie usprawiedliwił swoją nieobecność. Dlatego też nawet usprawiedliwienie nieobecności na rozprawie odwoławczej nie może mieć znaczenia dla biegu terminu na złożenie wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

Z analizy akt przedmiotowej sprawy wynika, że skazany nie był wówczas pozbawiony wolności i został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej (k. 167). Protokół rozprawy apelacyjnej Sądu Okręgowego w T. z dnia 7 marca 2018 r. dowodzi, że nie stawił się na nią oskarżony, obecny był natomiast obrońca z urzędu oskarżonego (k. 168).

W tych warunkach należało uznać, iż zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w T. z dnia 22 marca 2018 r., zostało wydane zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. Odmowa przyjęcia nie jest dotknięta żadnym naruszeniem prawa. Na przeszkodzie sporządzeniu i doręczeniu pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego stała bowiem przesłanka formalna w postaci przekroczenia terminu na złożenie wniosku. W rezultacie, zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

ał