

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie **J. G.**

skazanego za czyn z art. 244 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2024 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 kwietnia 2024 r., sygn. akt VII Ka 122/24,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 marca 2024 r., sygn. akt VII Ka 122/24 jako złożonego po terminie

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2024 r., sygn. akt VII Ka 122/24, odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 marca 2024 r., sygn. akt VII Ka 122/24, jako złożonego po terminie.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany argumentując, że jako osoba pozbawiona wolności nie był na rozprawie apelacyjnej, a chce mieć uzasadnienie wyroku na piśmie.

W dniu 7 czerwca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo skazanego, stanowiące wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku można skutecznie złożyć w terminie zawitym 7 dni od ogłoszenia wyroku. Wskazany termin biegnie od daty doręczenia wyroku jedynie w stosunku do oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy oraz pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok, nie był na nim obecny (art. 422 § 2a k.p.k.).

W przedmiotowej sprawie skazany, który był pozbawiony wolności, został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 7 marca 2024 r. oraz pouczony o treści art. 451 k.p.k. Nie wnosił on o sprowadzenie go na rozprawę odwoławczą, na której zapadł wyrok (protokół k. 266). Wniesiony przez niego wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku został złożony w dniu 2 kwietnia 2024 r. (k. 282-283), a zatem z uchybieniem 7-dniowego terminu do jego wniesienia, który upłynął w dniu 14 marca 2024 r. Wobec powyższego brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia zażalenia na zaskarżone zarządzenie.

Zaniechanie przez skazanego czynności służących poznaniu swojej sytuacji procesowej, bez względu na przyczynę, nie może stanowić wystarczającej podstawy do podważenia wydanego w sprawie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia jako złożonego po terminie (zob. postanowienie SN z dnia 26 kwietnia 2023 r., III KZ 4/23).

Na marginesie wskazać należy, że ani w treści zażalenia, ani w piśmie do Sądu Okręgowego w Olsztynie o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku skazany nie wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu do wykonania wskazanej czynności procesowej.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia. Tym samym na obecnym etapie postępowania, niezasadne jest wyznaczanie skazanemu obrońcy z urzędu, albowiem odbywa się ono na posiedzeniu bez udziału stron, zaś orzeczenie nie podlega zaskarżeniu oraz

dotyczy wyłącznie kwestii formalnych, związanych z respektowaniem terminów procesowych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[ms]