

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **R. J.**

uniewinnionej od popełnienia czynu z art. 212 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 19 września 2025 r.

zażalenia oskarżyciela prywatnego na postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 19 marca 2025 r., sygn. akt VII Ka 738/24 o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 184/22, Sąd Rejonowy w Biskupcu uniewinnił R. J. od popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 212 § 1 k.k.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją przez oskarżyciela prywatnego M.G..

Oskarżyciel prywatny (przebywający w Areszcie Śledczym w O.) otrzymał zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej, wyznaczonej na 15 października 2024 r., w dniu 20.09.2024 r. Wraz z zawiadomieniem doręczono mu pouczenie, w

którym wyraźnie wskazano, że „niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego lub jego pełnomocnika na rozprawę apelacyjną nie tamuje rozpoznania sprawy, chyba że jego udział jest obowiązkowy” oraz że „w terminie 7 dni od daty ogłoszenia oskarżyciel prywatny może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku” (k. 187 – 188; 191).

Ponadto w dniu 14 października 2025 r. udzielono oskarżonemu odpowiedzi (na jego pismo datowane na 9 października 2025 r.), w której wskazano, że „w sprawie VII Ka 738/24 dot. R. J. został wyznaczony termin rozprawy odwoławczej na dzień 15.10.2024 r. godz. 9.00; o powyższym terminie został Pan poinformowany pismem z 19.09.2024 r., które osobiście Pan pokwitował w dniu 20.09.2024 r.” (k. 195). Oskarżyciel prywatny otrzymał tę odpowiedź w dniu 21 października 2024 r. (k. 200).

Na rozprawie apelacyjnej, przeprowadzonej przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w dniu 15 października 2024 r., w sprawie VII Ka 738/24, oskarżyciel prywatny nie był obecny. W protokole odnotowano: „oskarżyciel prywatny M. G. nie stawił się zawiadomiony prawidłowo k. – 191, przebywa w A.Ś. O., nie wnosił o doprowadzenie na rozprawę” (k. 198). Na ww. rozprawie Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał wyrok, na mocy którego utrzymał wyrok sądu I instancji w mocy.

Pismem z dnia 6 listopada 2024 r. M. G. zwrócił się o przesłanie mu do Aresztu Śledczego w O. akt przedmiotowej sprawy celem zapoznania się (k. 205). Z aktami sprawy oskarżyciel prywatny zapoznał się w dniu 25 listopada 2024 r. (k. 213).

Pismem z dnia 13 listopada 2024 r. oskarżyciel prywatny wniósł o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24, wskazując że wniosek dotyczy całości wyroku (k. 217).

Zarządzeniem z dnia 6 grudnia 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24, zastępca Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie odmówił przyjęcia ww. wniosku jako złożonego po terminie. Po rozpoznaniu zażalenia wywiedzionego przez oskarżyciela prywatnego od

powyższego zarządzenia, postanowieniem z dnia 27 lutego 2025 r., sygn. akt IV KZ 4/25, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.

W dniu 16 grudnia 2024 r. oskarżyciel prywatny złożył w administracji Aresztu Śledczego w O. wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia ww. wyroku sądu odwoławczego, gdyż wyrok ten został mu „ogłoszony pisemnie w terminie późniejszym” (k. 228 - 229).

Postanowieniem z dnia 19 marca 2025 r., sygn. akt VII Ka 738/24, Sąd Okręgowy w Olsztynie odmówił M. G. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24 (k. 236).

Od powyższego postanowienia oskarżyciel prywatny wywiódł w terminie zażalenie. W treści uzasadnienia zażalenia wskazał, że termin na złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku powinien biec o daty, w której strona została poinformowana o zapadnięciu orzeczenia i jego treści. Sam fakt wyznaczenia „posiedzenia” nie gwarantuje bowiem, że „posiedzenie się odbędzie” i że zapadnie na nim orzeczenie. Skarżący podniósł, że wykładania przedstawiona w zaskarżonym postanowieniu godzi w interes strony.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy bezspornym jest, że 7 – dniowy zawity termin na złożenie przez oskarżyciela prywatnego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie wydanego w dniu 15 października 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24, biegł od daty ogłoszenia wyroku. Wynika to jednoznacznie z treści przepisu art. 422 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k., o którego treści, oskarżyciel prywatny został wyraźnie pouczone. M. G. poinformowano również o terminie rozprawy apelacyjnej i konsekwencjach niestawiennictwa na niej. W tej sytuacji argumentacja skarżącego, życzącego sobie, by bieg terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie

uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego ustalać według zaproponowanej przez niego reguły, sprzecznej z jednoznacznie brzmiącym przepisem Kodeksu postępowania karnego, w oczywisty sposób nie mogła zostać uznana za zasadną.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy uznał, że skarżący nie wykazał, by zaskarżone postanowienie dotknięte było uchybieniem nakazującym jego wzruszenie, a w szczególności tego, by niedotrzymanie terminu zawitego na złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24, nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. W konsekwencji zaskarżone postanowienie – jako trafne – utrzymano w mocy.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]