

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w sprawie K. U.,
skazanego z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 1997 r. o ochronie zwierząt,
zażalenia obrońcy skazanego,
na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w C.,
z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt WKK (...) (VII Ka (...)),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Prezesowi
Sądu Okręgowego w C. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt WKK (...) (VII Ka (...)), Przewodniczący VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w C. na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 524 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia kasacji złożonej dnia 4 maja 2017 r. przez obrońcę skazanego K. U. – adw. A. C. z substytucji radcy prawnego J. C. od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 3 lutego 2017 r., albowiem została ona wniesiona po terminie.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł obrońca skazanego K. U., zarzucając zaskarżonemu zarządzeniu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zarządzenia, mający wpływ na treść orzeczenia, polegający na niezasadnym przyjęciu, że doręczenie obrońcy wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 3 lutego 2017 r., sygn. akt VII Ka (...), wraz z uzasadnieniem nastąpiło w dniu 29 marca

2017 r., pomimo że doręczenie to było wadliwe, a co za tym idzie nieskuteczne, albowiem dokonane z obrazą prawa materialnego tj. art. 37 ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, podczas gdy ww. wyrok został skutecznie w trybie art. 142 k.p.k. doręczony obrońcy w dniu 3 kwietnia 2017 r., a wymagane tym przepisem oświadczenie jako dorozumiane obrońca złożył w dniu 3 kwietnia 2017 r., wnosząc do Sądu Okręgowego w C. pismo procesowe z substytucją i zawiadomieniem, że adres siedziby kancelarii jego i substytutą to ul. D. w C., co skutkowało niesłusznym przyjęciem, że:

- termin do wniesienia kasacji upłynął w dniu 28 kwietnia 2017 r.;
- kasacja złożona w dniu 4 maja 2017 r. wpłynęła po terminie;

i miało istotny wpływ na treść zaskarżonego zarządzenia.

W konkluzji obrońca skazanego wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy skazanego jest zasadne o tyle, że skutkowało uchyleniem zaskarżonego zarządzenia.

Aby uzasadnić tego rodzaju rozstrzygnięcie, konieczne jest przede wszystkim prześledzenie chronologii czynności procesowych, podejmowanych w sprawie po uprawomocnieniu się orzeczenia Sądu II instancji. W dniu 1 marca 2017 r. K. U. złożył wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia kasacji, w związku z czym zarządzeniem z dnia 27 marca 2017 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w osobie radcy prawnego J. C., któremu tego samego dnia wysłano wskazane zarządzenie, odpis wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 3 lutego 2017 r., sygn. akt VII Ka (...), a także pismo informujące, że w ciągu 30 dni od daty doręczenia ww. odpisu wyroku z uzasadnieniem należy sporządzić kasację bądź powiadomić Sąd o braku podstaw do złożenia kasacji. Dokumenty te zostały wysłane na adres Kancelarii Radcy Prawnego J. C. przy Al. W. w C. Odbiór powyższych dokumentów pokwitował w dniu 29 marca 2017 r. P. M. W dniu 3 kwietnia 2017 r. r.pr. J. C. złożył w Biurze Podawczym Sądu Okręgowego w C. substytucję udzieloną adw. A. C., informując jednocześnie o zmianie adresu jego Kancelarii. Ostatecznie kasacja od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 3 lutego 2017 r., sygn. akt VII Ka (...), została złożona w dniu 4 maja

2017 r., co oznaczało, że złożono ją po terminie, który – jak przyjął Przewodniczący VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w C. – upłynął w dniu 28 kwietnia 2017 r.

Tego rodzaju rozstrzygnięcie w świetle okoliczności sprawy nie jest prawidłowe. Z dniem 6 marca 2017 r. radca prawny J. C. zmienił siedzibę swojej Kancelarii z Al. W., na nowy adres: ul. D. O zmianie i nowym adresie siedziby obrońca pismem z dnia 8 marca 2017 r. zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w O. oraz Okręgową Radcę Adwokacką w C. Zarządzenie z dnia 27 marca 2017 r. o wyznaczeniu r.pr. obrońcą z urzędu skazanego K. U. wraz z innymi dokumentami zostały wysłane na nieaktualny adres Kancelarii Radcy Prawnego J. C., a odebrał je P. M. w dniu 29 marca 2017 r. w siedzibie swojego przedsiębiorstwa: Zakładu Remontowo-Budowlano-Instalatorskiego B. w C., mieszczącym się w tym samym budynku, co dawna siedziba kancelarii radcy prawnego J. C.. P. M. w dniu 3 kwietnia 2017 r. przekazał korespondencję r.pr. J. C., omyłkowo informując go, że jest to data odbioru dokumentów. Okoliczności te znalazły potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach, w tym w oświadczeniu P. M. Powoduje to, że najwcześniej 3 kwietnia 2017 r. r.pr. J. C. mógł dowiedzieć się o tym, że został wyznaczony obrońcą z urzędu skazanego K. U. w celu ewentualnego sporządzenia i podpisania kasacji i to od tego dnia należało liczyć termin do wniesienia kasacji, o którym mowa w art. 524 § 1 k.p.k., który tym samym upływał w dniu 3 maja 2017 r. Złożenie kasacji w dniu 4 maja 2017 r. nastąpiło jednak z zachowaniem wskazanego 30-dniowego terminu, ponieważ 3 maja 2017 r. był dniem wolnym od pracy.

Wtórą kwestią wobec powyższego jest przyczyna wysłania zarządzenia z dnia 27 marca 2017 r. wraz z innymi dokumentami pod nieaktualny adres kancelarii wyznaczonego obrońcy. Niewątpliwie do tego dnia do Sądu Okręgowego w C. nie dotarła informacja z Okręgowej Izby Radców Prawnych czy też z Okręgowej Rady Adwokackiej o zmianie adresu kancelarii rady prawnego J. C., przy czym nie sposób dopatrywać się tym stanie rzeczy uchybienia obrońcy, który zawiadomił o powyższym oba samorzady zawodowe.

Na marginesie wskazać jedynie należy, że w zażaleniu zawarto również ewentualny wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji, którego nie

rozpoznano, a jednocześnie odmówiono przyjęcia kasacji z uwagi na jej wniesienie po terminie.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

r.g.