

Sygn. akt IV KZ 17/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **A. D.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. z dnia 1 marca 2018 r., sygn. akt IX Ka 278/16, o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku skazanego A. D. o sporządzenie na piśmie i doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem, jako złożonego po upływie terminu zawitego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył skazany, który nie precyzując zarzutu odwoławczego wniósł o uwzględnienie zażalenia. W treści środka odwoławczego wskazał, że ze względu na stan zdrowia i pobyt w szpitalu zawiadomił przed terminem rozprawy wyznaczonym na 24 października 2017 r. Sąd Okręgowy w K. o swojej nieobecności i wniósł o zbadanie go przez lekarza sądowego oraz o przeniesienie terminu rozprawy, na które to pismo nie otrzymał

odpowiedzi. Nie otrzymał również żadnej innej korespondencji z Sądu Okręgowego w K., w tym informacji, o których przesłanie wnosił.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z 422 § 1 k.p.k. strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). Skazany nie był pozbawiony wolności. Jak wynika z rotokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 24 października 2017 r. (k.999) nie uczestniczył w rozprawie przed Sądem odwoławczym, na której obecny był jednak jego obrońca z urzędu. Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku skazanego o odroczenie terminu rozprawy, wskazując, że nie usprawiedliwił on swojej nieobecności zgodnie z wymogami k.p.k.

W tej sytuacji należy przyznać, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego wydanego w dniu 24 października 2017 r., złożony przez A. D. w Sądzie Okręgowym w K., w dniu 12 lutego 2018 r., został wniesiony po upływie 7 dniowego terminu i dlatego zgodnie z art. 422 § 3 k.p.k. trafnie odmówiono jego przyjęcia.

W konsekwencji okoliczności wskazane w zażaleniu nie mogły doprowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia, ponieważ nie podważyły prawidłowo ustalonego faktu uchybienia terminowi zawitemu.

Zaznaczyć jednak trzeba, że w wypadku, gdyby istniały okoliczności od skazanego niezależne, które uniemożliwiły mu złożenie wniosku w terminie – na przykład zaniedbanie obrońcy, długotrwała hospitalizacja skazanego – na co wskazuje się w treści zażalenia – A. D. może ubiegać się o przywrócenie terminu zawitego, wykazując dlaczego nie mógł złożyć wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie. Termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia może być przywrócony w trybie art. 126 k.p.k. Przywrócenie terminu zawitego następuje na wniosek strony złożony w

terminie 7 dni od ustania przeszkody, a jego skuteczność zależy od wykazania, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od skazanego niezależnych. Kwestia przywrócenia terminu rozpatrywana jest w odrębnym postępowaniu, przy czym w tym przedmiocie orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.) – w niniejszej sprawie jest nim Sąd Okręgowy w K.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.