

Sygn. akt IV KZ 16/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie skazanego **A. O.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r.

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie zastępcy przewodniczącego Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego K. z dnia 23 stycznia 2018 r.

o uznaniu za bezskuteczny wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego - Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt VI Ka .../17 oraz o odmowie przyjęcia wniosku na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2017 r., obrońca skazanego A. O. przesłał do Sądu Okręgowego w K., VI Wydziału Karnego Odwoławczego, faksem wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku tego sądu, wydanego w dniu 30 listopada 2017 r. i doręczenie mu tegoż uzasadnienia wraz z sentencją. Następnego dnia, tj. 8 grudnia 2017 r., obrońca wysłał do Sądu Okręgowego, VI Wydziału Karnego Odwoławczego w K., listem poleconym wniosek o treści w pełni zbieżnej z wnioskiem z dnia 7 grudnia 2017 r., z tym tylko, że został on opatrzony własnoręcznym podpisem. Dokument ten wpłynął do Sądu Okręgowego w K. w dniu 11 grudnia 2017 r.

Zarządzeniem z dnia 8 grudnia 2017 r., wykonanym w dniu 13 grudnia 2017 r., obrońca skazanego został wezwany do uzupełniania braku formalnego wniosku z dnia 7 grudnia 2017 r. poprzez jego podpisanie w terminie 7 dni pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny. Na wezwanie to, otrzymane w dniu 2 stycznia 2018 r., obrońca skazanego nie zareagował.

W dniu 23 stycznia 2018 r. zastępca przewodniczącego Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego K. wydała zarządzenie w sprawie VI Ka .../17, na mocy którego:

1. Z mocy art. 120 § 2 uznała za bezskuteczny wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt VI Ka .../17 złożony przez obrońcę oskarżonego faksem w dniu 7 grudnia 2017 r.;
2. Z mocy art. 429 § 1 k.p.k. odmówiła przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia ww. wyroku złożonego przez obrońcę oskarżonego w dniu 8 grudnia 2017 r.

Od powyższego zarządzenia zażalenie wywiódł obrońca skazanego A. O., który zaskarżył je w całości i na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. zarzucił mu obrazę przepisów postępowania w postaci art. 120 § 2 k.p.k. poprzez uznanie za bezskuteczny wniosku o sporządzenie uzasadnienia złożonego przez obrońcę faksem w dniu 7 grudnia 2017 r. i jednocześnie potraktowanie wniosku nadanego listem poleconym w dniu 8 grudnia 2017 r. jako odrębnego wniosku, podczas gdy jego złożenie stanowiło uzupełnienie braków formalnych wniosku z dnia 7 grudnia 2017 r., co miało wpływ na treść zaskarżonego zarządzenia w ten sposób, że błędnie uznano, iż wniosek obrońcy jest bezskuteczny.

Podnosząc powyższe, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Rację ma bowiem skarżący, gdy twierdzi, że zastępca przewodniczącego Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego K. błędnie uznała, iż nadany przez obrońcę, za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 8 grudnia 2017 r., wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku Sądu

Okręgowego w K. z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt VI Ka .../17 stanowi nowy wniosek. Powinien on być zaś potraktowany jako pismo uzupełniające brak formalny wniosku przesłanego faksem w dniu 7 grudnia 2017 r.

Przypomnieć wypada, iż zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Sądu Najwyższego uzupełnienie braku formalnego, w postaci braku podpisu pod pismem procesowym, może nastąpić zarówno poprzez własnoręczne podpisanie przez wnoszącego egzemplarza pisma, które już wpłynęło, jak i przez przedłożenie innego egzemplarza zawierającego ten podpis, o ile jego treść jest identyczna (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2006 r., I KZP 29/06, OSNKW 2007, z. 1, poz. 1; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2004 r., V CZ 111/04, LEX nr 393887).

W doktrynie i judykaturze nie budzi również wątpliwości, że uzupełnienie braku formalnego pisma procesowego nie może być uznane za nieskuteczne tylko z tego powodu, że brak uzupełniony został jeszcze przed wezwaniem strony do jego uzupełnienia. Na tej podstawie twierdzi się np., że skuteczne jest podpisanie apelacji wcześniej niepodpisanej nawet bez wydania zarządzenia na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 1998 r., IV KZ 3/98, LEX nr 31930; M. Kurowski (w:) Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany, D. Świecki (red.), komentarz do art. 120, teza 7, LEX/el 2018).

Powyższe prowadzi do konstatacji, że obrońca skazanego A. O., o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego. W konsekwencji zaskarżone zarządzenie okazało się w całości błędne.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.