

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **A. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

bez udziału stron,

w dniu 27 maja 2024 r.,

zażalenia obrońcy na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału VI Karnego

Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 9 stycznia 2024 r., sygn. akt VI WKK 35/23,

o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł:

- 1. utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie;**
- 2. nie uwzględnić wniosku obrońcy o zasądzenie kosztów obrony w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Przewodniczący Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach, zarządzeniem z 9 stycznia 2024 r., odmówił przyjęcia kasacji obrońcy skazanego A. K. ze względu na to, że nadzwyczajny środek zaskarżenia został wniesiony wbrew treści art. 523 § 2 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie obrońca podniósł, że pominięto w nim treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 4 lipca 2023 r., w sprawie SK 23/11 i zażądał jego uchylenia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (art. 523 § 2 k.p.k.). Tymczasem A. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Tychach z 7 czerwca 2023 r. za popełnienie przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. na karę grzywny i orzeczono wobec niego środek karny z art. 42 § 2 k.k. i świadczenie pieniężne z art. 43a § 2 k.k. a Sąd Okręgowy w Katowicach, wyrokiem z 20 września 2023 r., po rozpoznaniu apelacji obrońcy – utrzymał to rozstrzygnięcie w mocy. Oznaczało to, że A. K. nie przysługiwało uprawnienie do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia w trybie art. 523 § 1 k.p.k. w zw. z art. 526 § 2 k.p.k. i w związku z tym prawidłowo odmówiono przyjęcia nadzwyczajnego środka zaskarżenia wniesionego przez obrońcę. Jeżeli autor kasacji stał na stanowisku, że w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Tychach z 7 czerwca 2023 r. doszło do rażącego naruszenia prawa przy jego wydaniu, to w zaistniałym układzie procesowym jedynym wyjściem z sytuacji byłoby zasygnalizowanie tego uchybienia podmiotowi szczególnemu, o którym mowa w art. 521 § 1 k.p.k., albowiem po pierwsze może on wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie, a po drugie podmiotów tych nie dotyczą ograniczenia, o których mowa w art. 523 § 2 k.p.k. (art. 523 § 4 k.p.k.).

Orzeczenie o nieuwzględnieniu wniosku o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego znajduje oparcie w treści art. 634 k.p.k. i art. 636 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak na wstępie.

[PGW]

[ms]

