

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **S. T.** skazanego z art. 207 § 1 k.k. i inne
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 29 marca 2019r.,
zażalenia obrońcy skazanego
na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 grudnia 2018r. pozostawiające
bez rozpoznania wnioszek skazanego o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty
od kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 20 lutego 2018r. w sprawie
sygn. akt IX Ka [...]

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zażalenie obrońcy skazanego S.T. nie jest zasadne. W pełni należało podzielić argumentację zawartą w uzasadnieniu podważonego orzeczenia. Nie można zaś podzielić stanowiska skarżącego o charakterze prawnym terminu z art. 120 § 1 k.p.k. Nie jest to bowiem termin zawity, co oznacza, że czynność procesowa dokonana po jego upływie jest bezskuteczna i nie można terminu tego przywrócić w trybie przewidzianym w art. 126 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2015r., sygn. III KK 254/15, LEX nr 1771712). Zgodnie z treścią art. 122 § 2 k.p.k. zawite są terminy do wnoszenia środków zaskarżenia oraz inne, które ustawa za zawite uznaje. W powołanym wyżej przepisie, tj. w art. 120 § 1 k.p.k. tak jednak nie jest.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.