

Sygn. akt IV KZ 10/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 14 marca 2018 r.,
po rozpoznaniu w sprawie **W. P.**,
skazanego z art. 157 § 1 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.,
z dnia 12 lutego 2018 r., sygn. akt IX Ka [...],
o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie
i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 listopada
2017 r., sygn. akt IX Ka [...],
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w K. nie uwzględnił wniosku skazanego W. P. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 listopada 2017 r., sygn. akt IX Ka [...]. W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd Okręgowy wskazał w szczególności, że niedotrzymanie powyższego terminu nie wyniknęło z przyczyny do skazanego niezależnej, ale właśnie „elementarny brak dbałości o własne sprawy spowodował, iż W. P. nie złożył we właściwym terminie, tj. do dnia 24 listopada 2017 roku wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia”.

W złożonym zażaleniu skazany W. P. podniósł m.in., że to „sędzia wprowadził go w błąd ponieważ przy czytaniu wyroku powiedział, że ma 14 dni na odwołanie od wyroku, a tak naprawdę było to 7 dni”.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego W. P. nie jest zasadne.

Zgodnie z przepisem art. 524 § 1 k.p.k., 7-dniowy zawity termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, biegnie od daty ogłoszenia tegoż wyroku, a jeżeli ustawa przewiduje doręczenie orzeczenia, od daty jego doręczenia (w przedmiotowej sprawie ta ostatnia okoliczność jednak nie zachodziła). Jedynie w sytuacji, gdy niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyny od strony niezależnej, możliwe jest jego przywrócenie, a i to pod warunkiem złożenia stosownego wniosku w kolejnym terminie zawitym 7 dni od ustania przeszkody (art. 126 § 1 k.p.k.).

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy w obszerny i szczegółowy sposób odniósł się do argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę i wykazał, dlaczego wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego nie mógł zostać uwzględniony. Nie ma więc potrzeby powielać zawartej tam argumentacji, gdyż byłoby to postąpienie całkowicie zbędne. Wypada jedynie wskazać, że wnioskodawca uczestniczył w rozprawie apelacyjnej wraz ze swoim obrońcą z urzędu, natomiast na ogłoszenie wyroku stawiał się sam. Jak wynika z protokołu publikacji wyroku z dnia 17 listopada 2017 r., Przewodniczący, po ogłoszeniu wyroku, poinformował obecnych o treści przepisów art. 457 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 426 k.p.k. Należy przy tym przypomnieć, że przepis art. 457 § 2 zdanie drugie k.p.k. stanowi, że „przepisy art. 422 i 423 k.p.k. stosuje się odpowiednio”, a wynika z nich m.in., że termin zawity dla strony do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego wynosi 7 dni od daty ogłoszenia wyroku.

Jeżeli natomiast wnioskodawca błędnie zrozumiał treść pouczenia (lub też – co czasami się przecież również może zdarzyć - nie zrozumiał pouczenia), to nie jest to „przyczyna od strony niezależna”, zwłaszcza gdy nie zgłaszał wcześniej zastrzeżeń co do sposobu i treści udzielonego mu przez Przewodniczącego

pouczenia. Nie sposób przy tym podzielić poglądu skarżącego, że sędzia wprowadził go w błąd informując, że „ma 14 dni na odwołanie od wyroku, a tak naprawdę było to 7 dni”, skoro od wyroku sądu odwoławczego strona może wnieść kasację w terminie 30 dni od otrzymania odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, przy czym złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku należy złożyć – tak, jak i w innych wypadkach – w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku (art. 524 § 1 k.p.k.).

Nie znajdując zatem postaw do uwzględnienia wniesionego zażalenia, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

aw