

Sygn. akt IV KZ 1/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2019 r.
zażalenia skazanego **T. R.**
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa [...],
o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 27 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa [...], nie uwzględnił wniosku skazanego T. R. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 5 października 2018 r., sygn. akt II AKa [...], którym zmieniono wyrok łączny Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt III K [...] (w sentencji orzeczenia nieprecyzyjnie podano, że nie zostaje uwzględniony wniosek skazanego „o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku”).

Na postanowienie zażalenie złożył T. R., wnosząc o jego uchylenie i spowodowanie sporządzenia oraz doręczenia uzasadnienia wymienionego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie oceniając argumentacji przedstawionej przez skazanego w środku odwoławczym, zaskarżone postanowienie należało uchylić z uwagi na to, iż jest dotknięte bezwzględną przyczyną odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. Art. 40 § 3 k.p.k. stanowi, że sędzia, który brał udział w wydaniu m.in. orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać co do tej kasacji. Wielokrotnie w swoich orzeczeniach Sąd Najwyższy wskazywał, iż pojęcie „orzeczenie co do kasacji” odnosi się nie tylko do samego rozpoznania kasacji, ale także wydawania decyzji w postępowaniu okołokasacyjnym, zwłaszcza takich, które rzutują na możliwość wniesienia kasacji. W kręgu takich rozstrzygnięć pozostaje decyzja o przywróceniu terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem [(w istocie taki wniosek, o którym mowa w art. k.p.k. 524 § 1 k.p.k., złożył skazany, deklarując, że zamierza wnieść kasację) – zob. np. postanowienia SN: z dnia 28 października 2013 r., III KZ 65/13, LEX nr 1388389; z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14, LEX nr 1425024; z dnia 17 stycznia 2013 r., II KZ 48/16, LEX nr 2188627; z dnia 15 lutego 2018 r., II KZ 2/18, LEX nr 2449787]. Tymczasem co do przedmiotowego wniosku T. R. rozstrzygnięcie wydała Sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] L. J., biorąca udział w wydaniu wyroku (jako sprawozdawca – k. 197 - 198 akt sprawy), o którego uzasadnienie skazany się ubiega. Okoliczność ta stanowi uchybienie określone w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k., stwierdzenie którego nakazuje uchylić zaskarżone postanowienie, przy odstąpieniu na podstawie art. 436 k.p.k. od rozpoznania – jako przedwczesnego – uchybień sygnalizowanych przez skarżącego.

Obowiązkiem Sądu odwoławczego będzie ponowne rozpoznanie wniosku skazanego, w zgodzie z mającymi zastosowanie przepisami procesowymi.