

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

w sprawie **J. S.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 marca 2018 r.,

zażalenia oskarżyciela subsydiarnego J. K.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. akt II AKa [...] o odmowie przywrócenia terminu

do złożenia wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do sporządzenia

kasacji na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

pozostawić zażalenie oskarżyciela subsydiarnego bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. akt II AKa [...] nie uwzględnił wniosku oskarżyciela subsydiarnego J. K. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do sporządzenia i wniesienia kasacji od wyroku Sadu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt II AKa [...].

Zażalenie na to postanowienie złożył oskarżyciel subsydiarny J. K., zarzucając naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na jego treść, a to art. 126 § 1 k.p.k. poprzez:

- wyrażenie błędnego poglądu, że obiektywnie zły stan zdrowia, potwierdzony dokumentacją medyczną, nie stanowi przyczyny niedotrzymania terminu zawitego niezależnej od strony;

- uznanie, że zaistnienie niezależnej od strony przeszkody – stan zdrowia w okresie od wydania wyroku przez Sąd Apelacyjny w [...] do dnia złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia kasacji, nie jest wystarczającą podstawą do uwzględnienia rzeczzonego wniosku, mimo iż wskazany przepis nie zawiera jakichkolwiek dodatkowych warunków nakazujących oceniać zasadność wniosku o przywrócenie terminu w zależności od przedziału czasowego, w jakim wystąpiła przeszkoda uniemożliwiająca stronie dopełnienie czynności i skutkująca niezależnym od strony uchybieniem terminowi zawitemu.

W oparciu o tak sformułowany zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do wniesienia przez oskarżyciela subsydiarnego kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt II AKa [...] i wyznaczenie w tym celu pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie oskarżyciela subsydiarnego jest niedopuszczalne z mocy ustawy. Sąd Apelacyjny uznał, że wyznaczenie pełnomocnika do sporządzenia i wniesienia nadzwyczajnego środka odwoławczego nie jest obwarowane żadnym innym terminem niż termin do wniesienia takiego środka. Jednocześnie Sąd ten potraktował wniosek oskarżyciela subsydiarnego jako wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji wraz z wnioskiem o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu w celu jej sporządzenia.

Przypomnieć należy, iż w myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. przywróceniu podlega jedynie termin zawity, gdy jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. Przy czym wbrew stanowisku Sądu Apelacyjnego przepisy ustawy procesowej nie przewidują takiego terminu dla złożenia wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do sporządzenia kasacji. Natomiast, w sytuacji gdy strona uchybiła terminowi zawitemu do wniesienia kasacji określonemu w art. 524 § 1 k.p.k. wyznaczanie pełnomocnika do jej sporządzenia należy uznać za niecelowe,

chyba że strona złoży wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji wykazując, że fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niej niezależnych i w konsekwencji takie przywrócenie uzyska. W realiach sprawy niniejszej wówczas otworzyłaby się oskarżycielowi subsydiarnego droga do złożenia wniosku o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu.

Uwzględniając powyższą argumentację i kierując się dyspozycją art. 118 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy uznał, że zaskarżone postanowienie, którym Sąd Apelacyjny odmówił oskarżycielowi subsydiarnemu przywrócenia terminu do złożenia wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do sporządzenia kasacji stanowi w istocie postanowienie o odmowie wyznaczenia adwokata lub radcy prawnego w celu sporządzenia kasacji, które zgodnie z treścią art. 528 § 1 pkt 2 k.p.k. jest niezaskarżalne.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.