

Sygn. akt IV KS 8/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2020 r.

skargi obrońcy oskarżonego **K. R.**

na wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. akt VII Ka (...)

uchylający wyrok Sądu Rejonowego w S.

z dnia 5 lipca 2019 r., sygn. akt III K (...)

p o s t a n o w i ł

**oddalić skargę, a kosztami sądowymi w przedmiocie skargi
obciążyć oskarżonego**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), uchylił uniewinniający oskarżonego K. R. wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 5 lipca 2019 r., sygn. akt III K (...), i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S..

Skargę od tego wyroku złożył obrońca oskarżonego K. R. i **zarzucając** naruszenie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k., polegające na uchyleniu wyroku Sądu I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, podczas gdy przyczyny stanowiące podstawę wydania takiego orzeczenia przez sąd odwoławczy nie mieszczą się w katalogu podstaw określonych w sposób jednoznaczny przez normę prawną zawartą w treści art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył co następuje

Skarga obrońcy oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Poza sporem jest, iż z pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), jasno wynika, iż Sąd ten uznał, że ocena dowodów dokonana przez Sąd pierwszej instancji jest całkowicie dowolna, dokonana z naruszeniem przepisu art. 7 k.p.k. Z tej przyczyny Sąd Okręgowy w K. nie zaakceptował, ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd Rejonowy w S., które skutkowały wydaniem wyroku uzupełniającego.

W konsekwencji, Sąd Okręgowy w K. wobec niemożności wydania orzeczenia reformatoryjnego (art. 454 § 1 k.p.k.), uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.. Powyższe oznacza zatem, że podstawą wydania wyroku kasatoryjnego był brak możliwości skazania oskarżonego K. R. przez sąd odwoławczy, w sytuacji jego uniewinnienia przez Sąd Rejonowy w S. (art. 437 § 2 zdanie drugie w zw. z art. 454 § 1 k.p.k.).

Przeciwko zaprezentowanemu powyżej stanowisku nie świadczą wytyczne Sądu odwoławczego. Wskazano w nich mianowicie, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd *meriti* musi mieć na uwadze rozważania Sądu Okręgowego w K. zaprezentowane w jego pisemnych motywach, a także okoliczność, że materiał dowodowy na obecnym etapie postępowania jest kompletny. Wymaga on natomiast wnikliwej analizy i oceny.

Kierując się przedstawionymi wyżej względami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.