

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2023 r.
w sprawie **J. G.**, oskarżonego z art. 279 § 1 k.k. i in.
wniosku obrońcy z urzędu w przedmiocie zasądzenia kosztów zastępstwa
procesowego w postępowaniu skargowym,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. oraz § 12 ust. 1 w zw. z § 11 ust. 2 pkt 6 i § 20
rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie
opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015, poz. 1800 ze zm.)

postanawia:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. z Kancelarii
Adwokackiej w O. kwotę 369 zł (trzysta sześćdziesiąt dziewięć), w
tym 23 % VAT, z tytułu wynagrodzenia za sporządzenie i
wniesienie skargi.**

UZASADNIENIE

M. G., postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 grudnia 2022 r., sygn. VII Ka 717/22 została wyznaczona obrońcą z urzędu J. G. celem zbadania podstaw do wniesienia skargi od wyroku tegoż Sądu z dnia 17 października 2022 r. i ewentualnie jej sporządzenia. W dniu 18 stycznia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęły akta sprawy wraz ze skargą sporządzoną przez adw. G., którą Sąd ten oddalił postanowieniem z dnia 29 marca 2023 r., sygn. IV KS 4/23. Postanowienie to nie zawiera rozstrzygnięcia w przedmiocie wynagrodzenia obrońcy za sporządzenie skargi, mimo wniosku o zasądzenie kosztów obrony z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy J. G., adw. M. G. jest zasadny, gdyż nie ulega wątpliwości, że adwokatowi należy się od Skarbu Państwa wynagrodzenie za sporządzenie i wniesienie skargi na wyrok sądu odwoławczego uchylający wyrok I instancji oraz przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania i to w wysokości określonej w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. *w sprawie opłat za czynności adwokackie*. Słusznie bowiem podnosi obrońca w swoim wniosku, że brak jest podstaw do różnicowania wynagrodzenia adwokata, który został powołany przez Sąd do wykonywania pomocy prawnej z urzędu i obrońcy ustanowionego z wyboru przez oskarżonego, a co wynika wprost z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 r., SK 78/21.

W niniejszej sprawie obrońca oskarżonego, w ramach jego obrony sporządziła skargę, a więc wykonała czynność procesową, za którą należy się wynagrodzenie w wysokości 300 zł. Kwota ta, zgodnie z wyżej wskazanym rozporządzeniem, stanowi 25 % stawki minimalnej przewidzianej za obronę w sprawie na etapie postępowania przed Sądem Najwyższym, a więc od kwoty 1200 zł. Zauważyć należy, że sporządzenie skargi nie zostało bezpośrednio określone w rozporządzeniu i dlatego należało wysokość stawki należnej za tą czynność ustalić w oparciu o stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju. Zdaniem Sądu Najwyższego rodzaj czynności, jak i charakter sprawy nie uzasadnia przyznania wynagrodzenia w podwyższonej stawce, o co wnosiła obrońca.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[SOP]

[ł.n]