

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **1. F. N.**

2. Z. K.

oskarżonych z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 czerwca 2024 r.

skarg obrońców oskarżonych

na wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt VII Ka 490/23,

uchylający wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 2 lutego 2023 r., sygn.

akt XVI K 42/19 i przekazujący sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania

p o s t a n o w i ł

1. oddalić skargę,

2. obciążyć oskarżonych kosztami sądowymi postępowania w przedmiocie skargi w częściach na nich przypadających.

UZASADNIENIE

F. N. został oskarżony o to, że:

1. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 01.04.2017 r. do

dnia 20.04.2017 r. w lokalu Pawilon „L.” w C. przy ul. [...], gry na jednym automacie o nazwie L. bez ograniczeń numerycznych, zawierającym gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

2. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urzędował od dnia 10.04.2017 r. do dnia 12.05.2017 r. w lokalu „L.” w C. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie L. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

3. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urzędował od dnia 01.04.2017 r. do dnia 05.06.2017 r. w lokalu „C.” w C. przy ul. [...], gry na jednym automacie o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierającym gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej, uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach

hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

4. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 21.04.2017 r. do dnia 24.04.2017 r. w lokalu Pawilon „L.” w miejscowości S., gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

5. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 15.04.2017 r. do dnia 18.05.2017 r. w lokalu „L.” w C. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

6. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 01.04.2017 r. do dnia 23.05.2017 r. w lokalu „L.” w K. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości

przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

7. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał w dniu 06.06.2017 r. w lokalu Pawilon „L.” w miejscowości Ś., gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze, oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

8. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 20.04.2017 r. do dnia 10.05.2017 r. w lokalu „L.” w C. przy ul. [...], gry na czterech automatach o nazwie L. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

9. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do

prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 08.04.2017 r. do dnia 15.05.2017 r. w lokalu „L.” w C. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

10. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 01.04.2017 r. do dnia 13.07.2017 r. w lokalu „L.” w Z. przy ul. [...], gry na czterech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

11. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 01.04.2017 r. do dnia 08.06.2017 r. w lokalu „L.” w C. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach

hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

12. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 10.04.2017 r. do dnia 27.06.2017 r. w lokalu „L.” w Z. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

13. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 06.06.2017 r. do dnia 19.06.2017 r. w lokalu S. w Z. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

14. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał w dniu 05.07.2017 r. w lokalu „L. w C. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez

konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

15. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 10.04.2017 r. do dnia 29.05.2017 r. w lokalu L. w K. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

16. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 10.04.2017 r. do dnia 21.06.2017 r. w lokalu L. w S. na ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

17. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do

prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 10.04.2017 r. do dnia 12.07.2017 r. w lokalu L. w Ż. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

18. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał od dnia 10.04.2017 r. do dnia 11.05.2017 r. w lokalu L. w Z. przy ul. [...], gry na czterech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

19. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...], będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządzał w dniu 22.05.2017 r. w lokalu L. w M. przy ul. [...], gry na czterech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z

2016 r. poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

20. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 01.06.2017 r. do dnia 29.06.2017 r. w lokalu L. w Z. przy ul. [...], gry na jednym automacie o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierającym gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust.1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

21. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S. z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 19.04.2017 r. do dnia 11.07.2017 r. w lokalu L. w K. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

22. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził w dniu 01.06.2017 r. w lokalu L. w C. przy ul. [...], gry na trzech automatach o nazwie L. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez

konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

23. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S.” z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 01.07.2017 r. do dnia 26.07.2017 r. w lokalu w miejscowości G. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze, oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.;

24. pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S” z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 01.07.2017 r. do dnia 26.07.2017 r. w lokalu w S. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzone w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

Z. K. został oskarżony o to, że pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki z o.o. „S z siedzibą w D. przy ul. [...] , będąc z tego tytułu na podstawie prawa osobą

upoważnioną i zobowiązaną do prowadzenia spraw gospodarczych tejże spółki, urządził od dnia 27.07.2017 r. do dnia 03.08.2017 r. w lokalu w S. przy ul. [...], gry na dwóch automatach o nazwie S. bez ograniczeń numerycznych, zawierających gry o cechach losowości, urządzane w celach komercyjnych o wygrane rzeczowe, polegające na możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także rozpoczęcie nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze oraz o wygrane pieniężne, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., o grach hazardowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 471 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

Sąd Rejonowy w Częstochowie, wyrokiem z dnia 2 lutego 2023 r., sygn. akt XVI K 42/19, uniewinnił obydwu oskarżonych od popełnienia zarzuconych im czynów.

Prokurator oraz Naczelnik [...] Urzędu Celno – Skarbowego w K. zaskarżyli w całości powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonych, i zarzucając orzeczeniu:

- prokurator: obrazę art. 196 § 3 k.p.k. polegającą na zaniechaniu powołania innego biegłego z zakresu badania urządzeń elektronicznych, obrazę art. 7 k.p.k. oraz błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, iż automaty, na których oskarżeni organizowali gry, są automatami do gier zręcznościowych a nie hazardowych,

- Naczelnik Urzędu Celno – Skarbowego: błąd w ustaleniach faktycznych,

wnieśli o jego uchylenie oraz przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w Częstochowie, wyrokiem z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt VII Ka 490/23, uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania.

Obrońcy oskarżonych wnieśli w trybie art. 539a § 1 k.p.k. skargi na wyrok Sądu odwoławczego, zaskarżając ten wyrok w całości.

Obrońca Z. K. zarzuciła wyrokowi naruszenie prawa procesowego, mianowicie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 454 § 1 k.p.k., polegające na bezpodstawnym uchyleniu wyroku Sądu I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, pomimo zaniechania usunięcia stwierdzonych uchybień

przez pozyskanie właściwych dowodów, a stwierdzoną przez Sąd odwoławczy możliwość wydania wyroku skazującego w ponownym postępowaniu przed Sądem I instancji należy uznać za niewystarczającą dla przyjęcia wystąpienia reguły *ne peius* określonej w art. 454 § 1 k.p.k.

Podnosząc powyższe wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej tego oskarżonego i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Częstochowie.

Obrońca F. N. zarzucił wyrokowi, mającą wpływ na jego treść, obrazę art. 437 § 2 k.p.k., poprzez jego zastosowanie i uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 2 lutego 2023 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania temu Sądowi, podczas gdy Sąd II instancji nie wykazał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy skutkować powinien wydaniem wyroku skazującego (co w postępowaniu odwoławczym uniemożliwia treść art. 454 § 1 k.p.k.) albowiem:

- Sąd odwoławczy nie usunął stwierdzonych uchybień stanowiących jedną z podstaw odwoławczych określonych w art. 438 pkt 1-3 k.p.k., albowiem dowód z opinii biegłego J. S. nie może być takim dowodem ponieważ charakter gier na przedmiotowych urządzeniach został stwierdzony przez w/w biegłego jedynie na podstawie nagrania sporządzonego przez funkcjonariuszy UC, tj. bez przeprowadzenia eksperymentu na tych urządzeniach bezpośrednio przez biegłego, co dyskwalifikuje w/w dowód tym bardziej, że biegły nie wyliczył sum kontrolnych, które we wszystkich automatach S. są tożsame z sumami kontrolnymi wskazanymi w znajdujących się w aktach sprawy opinii technicznej Instytutu Elektrotechniki Oddział Technologii i Materiałoznawstwa Elektrotechnicznego oraz opiniach biegłego A. W. sporządzonych na potrzeby postępowań przed Sądem Rejonowym w Biłgoraju (sygn. akt II K 308/19) oraz Sądem Rejonowym w Będzinie (sygn. akt VIII K 1/18), a także opinii biegłego Z. S., z których wynika, że urządzenia o nazwie konsola S. nie zawierają elementu losowości oraz gier o charakterze losowym, co przesadza, że przedmiotowe urządzenia nie są automatami do gier w rozumieniu art. 2 ust. 3 i 5 ustawy o grach hazardowych,
- zbędne było dopuszczanie dowodu z opinii biegłego J. S., skoro Sąd dysponował już opiniami sporządzonymi przez biegłego R. R. (które obrona konsekwentnie

kwestionuje), a także Z. S., a zatem Sąd, opierając się na opinii biegłego J. S., który nie przeprowadził gier na przedmiotowych urządzeniach i opierał się tylko na eksperymencie funkcjonariuszy UC, nie posiadając wiadomości specjalnych, „wszedł” w rolę biegłego nieprawidłowo dokonując oceny charakteru gier na przedmiotowych automatach [*Tym samym ustalenie losowości gry powinno być oceniane z punktu widzenia możliwości i zachowania gracza w tym przede wszystkim jego wpływu na wynik danej gry nie zaś z uwagi na budowę urządzenia, w tym oprogramowania nim sterującego. (...) Wynik gry na tych urządzeniach uzależniony jest wyłącznie od programu sterującego grą, ponieważ prowadzący grę - gracz nie decyduje o określonym wyniku. Zatrzymanie w zamierzonym układzie przez gracza obracających się bębnow z symbolami jest niemożliwe. Gry posiadają charakter losowy, a uzyskiwane wyniki gier są niezależne od wiedzy czy zręczności gracza*], a zatem nie było podstaw do zastosowania art. 437 § 2 w zw. z art. 454 § 1 k.p.k. i uznania, iż oskarżeni powinni być skazani, ponieważ Sąd II instancji nie wykazał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy skutkować powinien wydaniem wyroku skazującego albowiem Sąd odwoławczy nie usunął stwierdzonych uchybień stanowiących jedną z podstaw odwoławczych określonych w art. 438 pkt 1-3 k.p.k. (dowód z opinii J. S. nie może być takim dowodem jak wskazano powyżej),

- kwestionowanie opinii biegłego Z. S. jedynie na podstawie prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego, które nie zakończyło się w dniu wydania zaskarżonego wyroku, prawomocnym skazaniem i wydaniem decyzji o zwolnieniu z funkcji biegłego, jest niedopuszczalne, albowiem nie są to argumenty związane z treścią opinii w/w biegłego lub z jego rzetelnością bądź fachowością, a zakwestionowanie tej opinii przez Sąd II instancji było podstawą do przyjęcia, że są podstawy do wydania wyroku skazującego i zastosowania art. 437 § 2 w zw. z art. 454 § 1 k.p.k.

Podnosząc powyższe, obrońca F. N. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania.

W pisemnych odpowiedziach na skargi wniesione przez obrońców, prokurator wniósł o ich oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skargi wniesione przez obrońców oskarżonych nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 437 § 2 k.p.k. sąd odwoławczy może uchylić orzeczenie i przekazać je sądowi I instancji do ponownego rozpoznania tylko w jednym z trzech przypadków: zaistnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych, konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości oraz wówczas, gdy wydanie wyroku reformatoryjnego naruszyłoby regułę *ne peius*, wskazaną w art. 454 § 1 k.p.k.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Częstochowie motywowane było przekonaniem tego Sądu o konieczności skazania oskarżonych za zarzucane im przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. Sąd *ad quem* nie mógł sam wydać orzeczenia skazującego oskarżonych, gdyż stała temu na przeszkodzie reguła *ne peius* z art. 454 § 1 k.p.k. Podstawa ta mieści się w katalogu przesłanek uchylenia wyroku przez sąd odwoławczy, wymienionych w art. 437 § 2 k.p.k., a więc wydanie wyroku kasatoryjnego w niniejszej sprawie w analizowanym zakresie było dopuszczalne.

Nie oceniając prawidłowości zaskarżonego rozstrzygnięcia pod względem merytorycznym (gdyż nie leży to w kompetencjach Sądu Najwyższego w postępowaniu w przedmiocie skargi na wyrok sądu odwoławczego), należy stwierdzić, iż tak orzekając Sąd Okręgowy w Częstochowie nie uchybił treści art. 437 § 2 k.p.k., bowiem powołana przez niego przesłanka uchylenia wyroku należy do katalogu określonego w tym przepisie. Brak jest zatem podstaw do skutecznego zaskarżenia wyroku Sądu odwoławczego w trybie art. 539a k.p.k.

Trzeba w tym miejscu raz jeszcze podkreślić, że niniejsze orzeczenie odnosi się wyłącznie do kwestii zasadności wydania orzeczenia kasatoryjnego w oparciu o wskazaną w ustawie przesłankę, a nie ocenia prawidłowości rozpoznania zarzutów apelacyjnych przez Sąd drugiej instancji. „Sąd Najwyższy nie może oceniać, czy zaistniały merytoryczne podstawy do wydania określonego rodzaju wyroku. Nie jest bowiem władny na podstawie przepisu art. 539a § 1 k.p.k. do oceny materiału dowodowego przedstawionego w sprawie - rozpoznanie sprawy w tym zakresie należy bowiem do sądów powszechnych. Interwencja Sądu Najwyższego w ten

zakres orzekania stanowiłaby naruszenie ich kompetencji do rozpoznania sprawy” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2021 r., V KS 3/21). Tym samym przedstawione przez obrońców oskarżonych w skargach argumenty, wskazujące na to, że automaty, na których oskarżeni organizowali gry nie miały charakteru losowego, toteż nie służyły do prowadzenia gier hazardowych, tudzież wskazujące na niedociągnięcia opinii biegłego, na podstawie której Sąd drugiej instancji oparł swoje przekonanie o winie F. N. i Z. K., nie mogły być brane w niniejszym postępowaniu pod uwagę. Podniesione przez skarżących kwestie powinny natomiast stanowić przedmiot wnikliwej analizy i oceny Sądu I instancji, rozpoznającego sprawę po raz kolejny.

Nie znajdując podstaw do uwzględnienia wniesionych przez obrońców oskarżonych skarg, Sąd Najwyższy postanowił je oddalić, o kosztach postępowania orzekając na podstawie art. 636 § 1 i 2 w zw. z art. 633 k.p.k.

[PGW]

[ms]