

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 13 kwietnia 2023 r.,

na posiedzeniu w trybie art. 539e § 1 k.p.k.

w sprawie **A. F.**

oskarżonego z art. 200 § 1 k.k.

z powodu skargi obrońcy oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej

z dnia 8 grudnia 2022 r., VII Ka 896/22 (VII Kz 333/22),

uchylającego wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej

z dnia 30 czerwca 2022 r., III K 744/20,

p o s t a n o w i ł

1) oddalić skargę,

2) zwolnić oskarżonego A. F. od kosztów sądowych postępowania skargowego i wchodzące w ich skład wydatki przejąć na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej wyrokiem z dnia 8 grudnia 2022 r., sygn. akt VII Ka 896/22, na skutek apelacji Prokuratora Rejonowego Bielsko-Biała Północ w Bielsku-Białej oraz zażalenia obrońcy oskarżonego A. F. wniesionych od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt III K 744/20, uchylił zaskarżony wyrok którym uniewinniono oskarżonego od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 200 § 1 k.k., i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Bielsku-Białej do ponownego rozpoznania.

Od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej skargę w trybie art. 539a § 1 k.p.k.

wniósł obrońca oskarżonego. Zarzucił w niej naruszenie art. 437 § 2 k.p.k. polegające na uchyleniu rozstrzygnięcia Sądu I instancji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania bez powołania się wprost na podstawę prawną z art. 439 § 1 k.p.k. czy z art. 454 k.p.k., jak również bez powołania się na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, podczas gdy z uzasadnienia wyroku wynika, że jedyną przyczyną uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania ma pozostawać konieczność ponownej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, co z kolei bez wątpienia nie stanowi przesłanki do wydania wyroku kasatoryjnego. Formułując przywołany zarzut, obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na skargę prokurator wniósł o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga jest niezasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Zgodnie zaś z art. 437 § 2 k.p.k., którego naruszenie zarzuca skarżący, uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k. lub 454 k.p.k. lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Zgodnie zaś z art. 454 § 1 k.p.k. Sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono postępowanie.

Wskazując w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku na przyczyny uchylenia wyroku Sądu I instancji Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej stwierdził, że ocena całokształtu materiału dowodowego pozwala na dokonanie niebudzących wątpliwości ustaleń faktycznych, których prawidłowa ocena prawna prowadzi do wniosku, że wobec oskarżonego powinien zostać wydany inny wyrok niż wydany przez Sąd I instancji. Takiego wyroku sąd odwoławczy nie może jednak wydać.

Z tego fragmentu uzasadnienia wynika, że Sąd II instancji uchylił wyrok Sądu I instancji, gdyż doszedł do wniosku, że oskarżony powinien zostać skazany za zarzucany mu czyn. Nie ma wątpliwości, że wyrok skazujący jest zgodnie z art. 454 § 1 k.p.k. tym wyrokiem, którego nie może wydać Sąd II instancji, gdy oskarżony został uniewinniony przez Sąd I instancji. Takie rozumienie części uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego dotyczącej przyczyn uchylenia wyroku Sądu I instancji potwierdza również fakt, że znalazło się ono w pkt 5.3.1.4.1. uzasadnienia, w której jako podstawa tej decyzji

został zaznaczony art. 454 § 1 k.p.k.

Tym samym, wskazanie na potrzebę ponownej całości zebranego materiału dowodowego nie stanowi przyczyny uchylenia wyroku Sądu I instancji, ale jego konsekwencję.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[ms]