

Sygn. akt IV KO 98/21

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2021 r.

w sprawie J. N. i J. Ś.

wniosku sędziego Sądu Najwyższego o wyłączenie,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego Andrzeja Siuchnińskiego
od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego w sprawie IV KK
262/21 (IV KO 86/21).**

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Andrzej Siuchniński w dniu 28 lipca 2021 r. przedstawił wniosek o wyłączenie go od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego w sprawie IV KK 262/21, dotyczącej skazanych J. N. i J. Ś.. Na uzasadnienie podniósł, że wniosek o wyłączenie sędziego w trybie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k., w powyższej sprawie sporządził m.in. adw. M. W. jako ustanowiony obrońca obu skazanych. Adwokat M. W. był również jednym z pełnomocników Sędziego Sądu Najwyższego Andrzeja Siuchnińskiego w sprawie o ustalenie istnienia stosunku służbowego sędziego Sądu Najwyższego w stanie czynnym, prowadzonej przed Sądem Najwyższym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie przekazanej do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.. Jak podkreślił Sędzia, we wniosku o ustalenie istnienia stosunku służbowego przedstawiona została argumentacja, która legła także u podstaw przedmiotowego wniosku o wyłączenie sędziego. W

przekonaniu Sędziego, co najmniej w odbiorze zewnętrznym mogłaby powstać wątpliwość co do bezstronności przy rozpoznaniu przedmiotowego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek złożony przez sędziego Sądu Najwyższego Andrzeja Siuchnińskiego jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Jednocześnie należy zauważyć, że oświadczenie sędziego o istnieniu okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymagana przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2018 r., III KK 244/17, OSNKW 2018, z. 3, poz. 26*).

Sędzia Sądu Najwyższego Andrzej Siuchniński został wyznaczony do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego M. M. w sprawie IV KK (...), dotyczącej skazanych J. N. i J. Ś.. Wniosek o wyłączenie sędziego w tej sprawie sporządził adw. M. W. jako obrońca obu skazanych. Adwokat ten był również jednym z pełnomocników Sędziego Sądu Najwyższego Andrzeja Siuchnińskiego w sprawie o ustalenie istnienia stosunku służbowego sędziego Sądu Najwyższego w stanie czynnym. Należy przyjąć, że wskazane we wniosku Sędziego okoliczności przemawiają za koniecznością jego uwzględnienia. Oczywiście należy wyrazić przekonanie o tym, że taka okoliczność nie prowadzi automatycznie do wystąpienia przesłanki braku bezstronności sędziego. Jednakże udział Sędziego Andrzeja Siuchnińskiego w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie innego sędziego mógłby w odczuciu społecznym budzić uzasadnione wątpliwości co do tego, czy wniosek będzie rozpoznany w sposób bezstronny. Tym bardziej, że we wniosku o ustalenie

istnienia stosunku służbowego przedstawiona została argumentacja, która legła także u podstaw przedmiotowego wniosku o wyłączenie sędziego M. M.. W tej sytuacji wyłączenie Sędziego Andrzeja Siuchnińskiego od rozpoznania wniosku zapewni pełne spektrum gwarancji obiektywizmu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.