

Sygn. akt IV KO 97/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu sprawy z zażalenia **M. O.**
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 30 kwietnia 2020 r., sygn. akt PR Ds.(...), o odmowie wszczęcia śledztwa w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 września 2020 r., wniosku Sądu Rejonowego w K. z dnia 13 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV Kp (...) o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S. .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2020 r. Sąd Rejonowy w K., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy z zażalenia M. O. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 30 kwietnia 2020 r., sygn. akt PR Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa, w sprawie poświadczenia nieprawdy przez sędziego Sądu Rejonowego w K. K. K. , która w dniu 14 lutego 2020 r., sygn. akt III Kp (...) utrzymała w mocy zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia M. O. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w K. z dnia 9 października 2019 r. o odmowie wszczęcia śledztwa o sygn. akt PR Ds. (...) w celu osiągnięcia korzyści osobistej poprzez oświadczenie, iż skarżący nie kierował do Prokuratury Rejonowej w K. wniosku o przywrócenie terminu i zapisanie w postanowieniu, iż nie przysługuje zażalenie na postanowienie

Sądu, tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k., wobec ustalenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Wniosek Sądu został uzasadniony faktem, że sprawa dotyczy sędziego, który orzeka w pionie karnym Sądu Rejonowego w K. . Z racji wykonywanego zawodu, SSR K. K. jest dobrze znana pozostałym sędziom, z którymi utrzymuje relacje zarówno zawodowe, jak i koleżeńskie. Wnoszący Sąd podkreślił jednocześnie, że tego rodzaju sytuacja może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w K. w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w K. jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, zaskarżone przez zawiadamiającego M. O. postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 30 kwietnia 2020 r., sygn. akt PR Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa dotyczy m. in. osoby sędziego wskazanego Sądu K. K.. Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w S. .

Wskazany Sąd z delegacji ma siedzibę w stosunkowo bliskiej odległości od Sądu Rejonowego w K. , tym samym i względy ekonomiki przemawiają za wydaniem takiej właśnie decyzji procesowej.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

