

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **W. N.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024 r.

wniosku skazanego

o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 maja 2022r. (sygn. akt II AKa 559/21), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22 czerwca 2021r. (sygn. akt V K 196/20) na podstawie art. 545§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1/ - odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania uznając go za oczywiście bezzasadny,**
- 2/ - kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Skazany W. N. pismem z dnia 2 sierpnia 2024r. wniósł o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 maja 2022r. (sygn. akt II AKa 559/21), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22 czerwca 2021r. (sygn. akt V K 196/20).

Jak wynika z uzasadnienia tego wniosku skazany wskazuje, że w innej sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w S. o sygn. akt IV K [...] pojawił się również wątek nielegalnego składowiska w D..

Powyższe wskazanie nie może być jednak uznane z oczywistych względów jako nowy dowód w sprawie, a tym bardziej fakt świadczący o tym, że skazany nie popełnił przypisanego przestępstwa. Załączona kopia protokołu konfrontacji zawiera jedynie informacje bardzo ogólne. Co więcej, materiały te nie zostały w żaden sposób zweryfikowane innymi dowodami i pochodzą z postępowania przygotowawczego. W sprawie tej nadal toczy się postępowanie, obecnie przed Sądem Okręgowym w S. (notatka z dnia 10 października 2024r.).

Na tym etapie postępowania prowadzonego przez SO w S., wniosek złożony w niniejszej sprawie jest co najmniej przedwczesny. Nie odnosi się bowiem do jakichkolwiek informacji o dowodach, których wiarygodność zostałaby oceniona przez sąd prowadzący postępowanie, dla potrzeb którego materiały te zostały wytworzone. Trudno zaś zaakceptować sytuację, że wiarygodność tych samych dowodów będzie badana niejako dwutorowo i równolegle – dla potrzeb prowadzonego postępowania karnego przez sąd właściwy oraz dla potrzeb postępowania wznowieniowego przez Sąd Najwyższy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do stwierdzenia, aby w omawianej sprawie zaistniały jakiekolwiek powody uzasadniające już obecnie wznowienie postępowania w trybie art. 540§1 pkt 2 k.p.k. Złożony zatem w tym przedmiocie wniosek ocenić należy jako przedwczesny i oczywiście bezzasadny.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ał]