

Sygn. akt IV KO 94/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **D. W.**

oskarżonego z art. 212 § 2 k.k. i in.

w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 sierpnia 2021 r.,

w przedmiocie wniosku Sądu Rejonowego w M.

zawartego w postanowieniu z dnia 19 lipca 2021 r., sygn. akt II K [...]

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w T..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2021 r., sygn. akt II K [...], Sąd Rejonowy w M., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy oskarżonego D. W., dotyczącej popełnienia przestępstwa z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 212 § 1 k.k. innemu sądowi równorzędnemu do rozpoznania.

Wnioskujący Sąd podkreślił, że oskarżonym w sprawie jest Prezydent Miasta M., który współpracuje z Sądem właściwym miejscowo i spotyka się na oficjalnych uroczystościach z sędziami tego sądu. W ocenie wnioskującego Sądu tego rodzaju sytuacja może stwarzać, u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w M. w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w M. jako zasadny zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, akt oskarżenia dotyczy osoby sprawującej funkcję publiczną, a z racji wykonywanej funkcji także współpracującej z Prezesem Sądu właściwego miejscowo i sędziami tego Sądu. Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania sprawy, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w T..

Wskazany Sąd z delegacji ma siedzibę w stosunkowo bliskiej odległości od Sądu Rejonowego w M., tym samym i względy ekonomiki przemawiają za wydaniem takiej właśnie decyzji procesowej.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.