

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **W. Z. i E. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2024 r.,
sygnalizacji podstaw do wznowienia z urzędu postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z dnia 8 kwietnia 2019, sygn. akt II AKa 197/18,
zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie
z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt II K 137/15,

p o s t a n o w i ł

stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania karnego z urzędu.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanych W. Z. i E. Z. złożył wniosek o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 kwietnia 2019 sygn. akt II AKa 197/18. Jako podstawę tego wniosku wymienił okoliczność wymienioną w art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k., to jest okoliczność, zgodnie z którą w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia. O tej okoliczności ma świadczyć złożenie w dniu 18 marca 2024 r. przez stowarzyszenie [...] zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez sędziów, którzy zasiadali w Krajowej Radzie Sądownictwa

ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 roku oraz sędziów, którzy podpisali się na listach ich poparcia. Tymczasem rozpoznająca niniejszą sprawę w Sądzie Okręgowym Sędzia Sędzia X. Y. podpisała się na liście poparcia dla kandydata do KRS SSR Macieja Nawackiego.

W tym wniosku wymieniono również okoliczność stanowiącą podstawę do wznowienia postępowania z urzędu, a mianowicie bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 1 lub 2 k.p.k. Sędzia X. Y. podejmować miała czynności w sprawie II K 137/15 przed formalnym uzyskaniem delegacji do Sądu Okręgowego, jako sędzia Sądu Rejonowego. Jak podniósł obrońca, późniejsze uzyskanie delegacji nie konwaliduje wadliwości dokonanych czynności, gdyż zgodnie z przepisami obowiązującym w dacie rozpoczęcia procesu skazanego do orzekania w sprawie można było wyznaczyć sędziego tylko spośród sędziów orzekających w danym sądzie, a nie z innego sądu niższej instancji.

Prokurator wniósł o stwierdzenie braku podstaw do wznowienia postępowania z urzędu oraz o oddalenie wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Odnosnie zgłoszonej przez obrońcę okoliczności mającej uzasadniać wznowienie postępowania z urzędu z uwagi na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej o której mowa w „art. 439 § 1 pkt 1 lub 2 k.p.k”, to fakt jej zgłoszenia potraktować należy jako sygnalizację do podjęcia przez Sąd Najwyższy czynności z urzędu, celem sprawdzenia zasadności wyrażonego w tym względzie przekonania.

Wbrew twierdzeniom obrońcy, w badanej sprawie Sędzia X. Y. nie podejmowała czynności przed jej delegacją do Sądu Okręgowego. Została jedynie wymieniona jako sędzia sprawozdawca w zarządzeniu wydanym przez Przewodniczącą II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 4 listopada 2015 r. (k. 14023 akt sprawy, k. 11 akt SN) o wyznaczeniu na dzień 4 grudnia 2015 r. posiedzenia w przedmiocie „zaplanowania rozprawy głównej”, a więc po rozpoczęciu delegacji sędzi Y. do Sądu Okręgowego w Olsztynie, która nastąpiła od dnia 1 grudnia 2015 r. Dodać jeszcze należy, iż problem niewłaściwej obsady sądu, w tym i poprzez orzekanie w jego składzie Sędzi X. Y., był już

wielokrotnie badany przez Sąd Najwyższy, zarówno w wyniku kasacji wniesionej przez obrońcę, jak i na skutek wniosków składanych przez obu skazanych.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

[J.J.]

r.g.