

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Małgorzata Gierszon (sprawozdawca)
SSN Andrzej Stępka

w sprawie **W. Z. i E. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2025 r.,
wniosku obrońcy skazanych o wznowienie postępowania
zakończzonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z dnia 8 kwietnia 2019, sygn. akt II AKz 197/18,
zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie
z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt II K 137/15,

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić wniosek;**
- 2. obciążyć skazanych W. Z. i E. Z. kosztami postępowania wznowieniowego i zasądzić od nich na rzecz Skarbu Państwa po 10 (dziesięć) zł tytułem przypadających na każdego z nich wydatków.**

[J.J.]

Małgorzata Gierszon

Tomasz Artymiuk

Andrzej Stępka

UZASADNIENIE

Obrońca skazanych W. Z. i E. Z. złożył wniosek o wznowienie określonego powyżej postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 kwietnia 2019 sygn. akt II AKz 197/18. Jako

podstawę tego wniosku wskazał przepis art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. Stosownie do jego treści postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia. O zaistnieniu tej przesłanki – zdaniem obrońcy - ma świadczyć złożenie w dniu 18 marca 2024 r. przez Stowarzyszenie Justicia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez sędziów, którzy zasiadali w Krajowej Radzie Sądownictwa ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 roku oraz sędziów, którzy podpisali się na listach ich poparcia. Tymczasem rozpoznająca niniejszą sprawę w Sądzie Okręgowym Sędzia X.Y. podpisała się na liście poparcia dla kandydata do Krajowej Rady Sądownictwa SSR M. N..

Prokurator wniósł o oddalenie wniosku o wznowienie postępowania, wobec jego oczywistej bezzasadności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. podstawą wznowienia postępowania jest dopuszczenie się przestępstwa w związku z postępowaniem, gdy istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia. Czyn o którym mowa w tym przepisie musi być więc ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym, chyba, że orzeczenie takie nie może zapaść z powodu przyczyn wymienionych w art.17 §1 pkt 3-11 lub w art. 22 k.p.k. W badanej sprawie nie został jednak wydany prawomocny wyrok stwierdzający popełnienie przestępstwa, który jest wymagany dla stwierdzenia wymienionej podstawy wznowienia postępowania (art. 541 § 1 k.p.k.). Jak wynika z treści wniosku o wznowienie jego autor powołuje się wyłącznie na sam fakt złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Pomija też i to, że wniosek o wznowienie postępowania powinien wskazywać wyrok skazujący lub orzeczenie zapadłe w postępowaniu karnym, stwierdzające niemożność wydania wyroku skazującego, o czym wprost stanowi przepis art. 541 § 2 k.p.k. Nie dostrzega przy tym i tego, iż to dołączone do wniosku owo zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 18 marca 2024 r. (k.7 i 15-23) nie dotyczy popełnienia

przestępstwa przez Sędzię X.Y., albowiem jej nazwisko nie zostało w nim wymienione.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy stwierdził jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia treść art. 639 k.p.k.

Małgorzata Gierszon

Tomasz Artymiuk

Andrzej Stępka

Ł.n

[a.ł]