

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **T. H.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r.,

wniosku skazanego o wznowienie postępowania oraz wniosku jego pełnomocnika o zasądzenie wynagrodzenia

na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. oraz § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 18)

p o s t a n o w i ł:

1/ wniosek pozostawić bez rozpoznania,

2/ zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. - Kancelaria Adwokacka w W. - kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia dla pełnomocnika wyznaczonego z urzędu za sporządzenie opinii w postępowaniu wznowieniowym.

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2021r. T. H. wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu dla potrzeb postępowania wznowieniowego. Po zbadaniu sytuacji finansowej wnioskodawcy wyznaczono mu pełnomocnika w osobie adw. A. W.. Pełnomocnik ten w dniu 3 listopada 2021r. sporządził opinię o braku podstaw do wznowienia postępowania i wniósł o przyznanie mu wynagrodzenia z tego tytułu.

W trybie art. 120 k.p.k. wnioskodawcę wezwano do uzupełnienia braku formalnego jego wniosku poprzez sporządzenie go przez adwokata pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny.

W określonym terminie wnioskodawca nie przedstawił wniosku wznowieniowego sporządzonego w określonej w ustawie formie. W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

Jednocześnie obrońcy wyznaczonemu w postępowaniu wznowieniowym przyznano stosowne wynagrodzenie za sporządzenie opinii w sprawie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.