

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

działający z upoważnienia Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego

w związku z wnioskiem **D. K.** o wznowienie postępowania zakończonego

prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa 149/20,

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt IV K 126/19,

na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził:

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

D.K. , pismem z dnia 7 stycznia 2025 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Gliwicach), złożył wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa 149/20, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt IV K 126/19. W uzasadnieniu wskazał, że w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia. Wskazał również na szereg pism, które miały uzasadniać jego wniosek.

Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2025 r., wobec ustawowego obwarowania wniosku o wznowienie postępowania tzw. przymusem adwokacko-radcowskim, wezwano D.K. do przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania, sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny (k. 14 akt SN). Następnie, w związku z treścią odpowiedzi skazanego, zarządzeniem z dnia 14 lipca 2025 r. wezwano skazanego do sprecyzowania jakie znaczenie ma oświadczenie zawarte w jego piśmie, tj. czy stanowi ono wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu, a jeżeli tak to również o wskazanie jaka jest jego sytuacja materialna oraz zwrócono się do ZK we W. o podanie stanu zatrudnienia skazanego i wysokości środków do jego dyspozycji. Wobec treści pisma skazanego w odpowiedzi na ww. zarządzenie oraz pisma ZK we W. postanowieniem z dnia 1 września 2025 r. ustanowiono dla D. K. obrońcę z urzędu w osobie adw. A. S. w celu zbadania akt sprawy pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 35 akt SN). W dniu 3 października 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła informacja ww. obrońcy z urzędu o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w niniejszej sprawie, z uzasadnieniem (k. 42-45 akt SN).

Wobec powyższego, zarządzeniem z dnia 22 października 2025 r. ponownie wezwano skazanego D. K. do przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania, sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny, z informacją, że Sąd Najwyższy nie ma obowiązku ponownego wyznaczania adwokata z urzędu w celu wymuszenia złożenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 50 akt SN). Powyższe wysłano do skazanego w korespondencji z dnia 28 października 2025 r.

Skazany nie uzupełnił wymaganego braku formalnego w terminie, a zatem należało uznać jego wniosek o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie za bezskuteczny. W odpowiedzi na pismo Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2025 r. D. K. wysłał jedynie kolejny „wniosek” (nadany w administracji zakładu karnego dnia 4 listopada 2025 r.), w którym ponownie wniósł o wznowienie

postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa 149/20 (k. 56 akt SN).

Z uwagi na powyższe, wobec tego, że skazany nie skorzystał z szansy sporządzenia wniosku przez obrońcę z wyboru, po uprzednim wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu do analizy podstaw wznowienia postępowania karnego, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]