

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R.M.**

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 23 października 2023 r.,

wniosku Sądu Okręgowego w R.

z dnia 25 września 2023 r., sygn. akt VI Ka 573/23,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

apelacji obrońcy oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w J. z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie II K 916/22

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Okręgowemu w B.**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Okręgowego w R. jest zasadny.

Jak wynika z akt, przedmiotem rozstrzygania w niniejszej sprawie, jest apelacja od wyroku Sądu Rejonowego w J. z dnia 20 czerwca 2023r. w sprawie II K 916/22. Jedną z osób, które uznano za pokrzywdzone w wskazanym orzeczeniu jest XY – Sędzia Sądu Rejonowego w R., a od 1 sierpnia 2021r. delegowana do orzekania do Sądu Okręgowego w R.

Można zatem przyjąć, że jednym z pokrzywdzonych w niniejszej sprawie jest osoba orzekająca obecnie w Sądzie, który jest właściwy do jej rozpoznania.

Taka sytuacja rzeczywiście może wywołać przekonanie u postronnego obserwatora, a także oskarżonego, że sprawa nie jest rozpoznawana w sposób obiektywny skoro pokrzywdzona wykonuje obecnie swoje obowiązki zawodowe w Sądzie właściwym do rozpoznania jej sprawy.

W tej sytuacji przyjąć należy, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Okręgowy w B., a więc położony najbliżej sądu właściwego.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[Z.K.]

[ms]