

Sygn. akt IV KO 89/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **J. J. i innych**

oskarżonych o czyn z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i

inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 października 2019 r.,

wystąpienia Sądu Okręgowego w K.

zawartego w postanowieniu z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt VI K (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu

na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w T.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt VI K (...), Sąd Okręgowy w K., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy J. J. i innych, oskarżonych między innymi o czyn z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., do rozpoznania innemu Sądowi równorzędnemu.

Uzasadniając wniosek wskazano, iż oskarżony M. T. - odgrywający istotną rolę w przestępczym procederze, którego dotyczy przedmiotowa sprawa, jest mężem sędzi sądu właściwego, co (z uwagi na rodzaj stawianych zarzutów) może

stwarzać podstawy do formułowania zarzutów o braku bezstronności sędziów orzekających w tym sądzie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu jest zasadny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać w opinii publicznej uzasadnione (choć obiektywnie nieprawdziwe) przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób bezstronny. Sytuacja, gdy jedna z osób oskarżonych jest osobą bliską dla sędziego orzekającego w sądzie właściwym, to z reguły stwarza ona możliwość powstania w odbiorze społecznym wątpliwości odnośnie do zdolności zachowania bezstronności przez sędziów sądu właściwego. Jeśli do tego dodać okoliczności wskazane w obszernym uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w K., to pozostawienie tej sprawy do rozpoznania w Sądzie właściwym, w którym służbowe obowiązki pełni sędzia będąca żoną jednego z oskarżonych, jednak nie sprzyjałoby realizacji istotnego ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości celu, jakim jest potrzeba ukształtowania w świadomości stron jak i opinii publicznej, przekonania o bezstronności sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę. Jako właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy należało wskazać Sąd Okręgowy w T., jako nieodległy względem sądu właściwego.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.