

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie z zażalenia **M. B.** ,
w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 11 sierpnia 2020 r., w przedmiocie
wniosku Sądu Rejonowego w K.
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

M. B. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw między innymi przez sędziów Sądu Rejonowego w K. , a także sędziów Sądu Okręgowego w K. , asesorów i prokuratorów Prokuratury Rejonowej w D. , M. , S., sędziów Sądu Rejonowego w D., jak i w J..

Asesor Prokuratury Rejonowej w K. postanowieniem z dnia 15 czerwca 2020 r. umorzył śledztwo w sprawie o sygn. PR Ds. (...), na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. – wobec stwierdzenia, że żaden z czynów nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Na to postanowienie zażalenie złożył M. B. .

Sąd Rejonowy w K. właściwy do rozpoznania sprawy z zażalenia M. B., postanowieniem z dnia 22 lipca 2020 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o jej przekazanie innemu sądowi równorzędnemu, motywując to faktem, iż sprawa będąca przedmiotem postępowania dotyczy zachowań sędziów Sądu Rejonowego w K. .

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak wynika z analizy akt sprawy, znajdującej również odzwierciedlenie w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w K. z dnia 22 lipca 2020 r., orzeczenie to wydał Sąd, w składzie którego zasiadała Sędzia J. B. – objęta jednym z zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa, będącego przedmiotem kontroli przez przyzmat zażalenia M. B.

W ocenie Sądu Najwyższego Sędzia ta była wyłączona z mocy prawa od udziału w sprawie (art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k.), co uniemożliwiło merytoryczną ocenę wniosku w trybie art. 37 k.p.k. i spowodowało konieczność pozostawienia go bez rozpoznania.