

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **B. M.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 17 stycznia 2020 r.,
wniosku obrońcy wyznaczonego z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za
sporządzenie opinii o braku podstaw do sporządzenia, podpisania i wniesienia
wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego
w B. z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt III K (...),
utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 10 grudnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...),

p o s t a n o w i ł

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. S. J. -
Kancelaria Adwokacka w W. - kwotę 442,80 zł (czterysta
czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT,
tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw
do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.**

UZASADNIENIE

Wyznaczona dla wnioskodawcy, skazanego B. M. , postanowieniem z dnia 26 listopada 2019 r., obrońca z urzędu adwokat A. S. J. , pismem z dnia 23 grudnia 2019 r., poinformowała Sąd Najwyższy, że nie stwierdziła podstaw do sporządzenia, podpisania i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania sądowego zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w B. z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt III K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 10 grudnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...).

Jednocześnie wniosła o zasądzenie kosztów nieopłaconej, a udzielonej z urzędu, pomocy prawnej, bowiem nie zostały one uiszczone ani w całości ani w części (k. 54 - 55 akt SN).

Złożony przez obrońcę wniosek podlega uwzględnieniu, bowiem znajduje podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1513, ze zm.), zaś wysokość zasądzonej kwoty wynika z § 17 ust. 4 pkt 2 w związku z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.