

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie oskarżonego **T.M.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w Katowicach
zawartego w postanowieniu z dnia 13 maja 2025 r., sygn. akt VII Ka 342/25,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. akt VII Ka 342/25 do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Sosnowcu.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mysłowicach nieprawomocnym wyrokiem z dnia 4 grudnia 2024 roku, sygn. akt II K 388/20, skazał T.M. za czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę 150 stawek dziennych grzywny po 30 zł stawka, na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych oraz orzekł o kosztach sądowych.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca oskarżonego T.M.

Akta przedmiotowej sprawy w związku ze złożoną apelacją zostały przesłane do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 13 maja 2025 r., sygn. akt VII Ka 342/25, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadniając wniosek wskazano, że oskarżonym w przedmiotowej sprawie jest [...] sędzi delegowanej do VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach, która z uwagi na wieloletnie wykonywanie obowiązków służbowych, pozostaje zarówno w relacjach służbowych jak i towarzyskich z pozostałym sędziami Sądu Okręgowego, co może zarówno w odczuciu społecznym jak i występujących w sprawie stron rodzić wątpliwości co do bezstronności sędziów orzekających w tym sądzie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w Katowicach zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 37 k.p.k. ma wyjątkowy charakter z uwagi na możliwość odstąpienia od właściwości miejscowej sądu. Przekazanie sprawy powinno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zagrażać, w wypadku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, dobru wymiaru sprawiedliwości. Za takie okoliczności można uznać tego rodzaju sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie, nawet mylne, o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (zob. postanowienie SN z dnia 18 lutego 2021 r., IV KO 4/21; postanowienie SN z dnia 15 maja 2023 r., III KO 41/23; postanowienie SN z dnia 27 lutego 2025 r., III KO 3/25).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uznać należy, że przytoczone we wniosku sądu *meriti* argumenty wskazują, że zachodzi tego rodzaju okoliczność pozwalająca na przyjęcie, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania przedmiotowej sprawy do jej rozpoznania

innemu sądowi równorzędnemu. Z akt sprawy wynika, że oskarżonym w sprawie jest mąż sędzi delegowanej do Sądu Okręgowego w Katowicach, która pozostaje, z uwagi na wieloletnią pracę służbową, w relacjach zarówno zawodowych jak i towarzyskich z sędziami tego sądu. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że w takim układzie procesowym mogłyby rodzić się wątpliwości co do bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd. Zgodzić należy się z tezą, ugruntowaną już w licznych orzeczeniach Sądu Najwyższego, że jeżeli stroną procesu jest sędzia, pracownik sądu lub inna osoba, która ma ciągły bliski zawodowy, a także osobisty kontakt z sędziami - ten sąd nie powinien orzekać w sprawie (zob. postanowienie SN z dnia 24 czerwca 2020 r., V KO 45/20; postanowienie SN z dnia 29 maja 2024 r., IV KO 56/24; postanowienie SN z dnia 24 stycznia 2025 r., III KO 171/24; postanowienie SN z dnia 20 lutego 2025 r., V KO 22/25).

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w Katowicach o sygn. akt VII Ka 342/25 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jednocześnie czyniąc zastrzeżenie, że decyzja powyższa podyktowana jest troską o dobro wymiaru sprawiedliwości, albowiem okoliczności tej sprawy, w sytuacji gdyby rozpoznawał ją sąd właściwy, mogłyby w odczuciu społecznym wywołać wątpliwości co do obiektywności i rzetelności prowadzonego postępowania (zob. postanowienie SN z dnia 25 października 2024 r., V KO 108/24).

Uwzględniając wskazane okoliczności uznano, że zaistniała podstawa określona w art. 37 k.p.k. do przekazania przedmiotowej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Okręgowemu w Sosnowcu, położonemu w odległości stosunkowo bliskiej od sądu miejscowo właściwego, a jednocześnie w innym okręgu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

[WB]

[a.ł.]

