

Sygn. akt IV KO 85/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

w sprawie **R. P., J. G., J. K., E. K., B. R., A. C., X. Y., M. S., M. B. i M. W.**

oskarżonych z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu wniosku zawartego w postanowieniu

Sądu Okręgowego w K.

z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt III K [...]

w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania

innemu sądowi równorzędnemu

p o s t a n o w i ł:

**na podstawie art. 37 k.p.k. sprawę Sądu Okręgowego w K.,
sygn. akt III K [...], przeciwko R. P., J. G. (J. G.), J. K., E. K., B. R.,
A. C., X. Y. (X. Y.), M. S., M. B. i M. W. przekazać do rozpoznania
Sądowi Okręgowemu w R.**

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu postanowienia z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt III K [...], Sąd Okręgowy w K. podniósł, że do III Wydziału Karnego tego Sądu wpłynął w dniu 2 sierpnia 2018 r., skierowany przez Prokuraturę Regionalną w [...], akt oskarżenia przeciwko dziesięciu oskarżonym: R. P., J. G. (J. G.), J. K., E. K., B. R., A. C., X. Y. (X. Y.), M. S., M. B. i M. W., w którym postawiono oskarżonym łącznie 28 zarzutów z art. 258 § 1 k.k.

Oskarżony B. R. jest byłym Dyrektorem Sądu Okręgowego w K., który z oczywistych powodów jest znany wszystkim sędziom orzekającym w Sądzie Okręgowym w K.. Nadto ośmiu oskarżonym zarzucono udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której miały wchodzić także osoby zatrudnione w

sądzie wyższego rzędu tj. w Sądzie Apelacyjnym w [...], w tym były Prezes tego Sądu, który również, z racji pełnionej funkcji, jest znany wszystkim sędziom orzekającym w tutejszym Sądzie.

Zaznaczył również, że do Sądu Okręgowego w K. skierowany został pierwotnie akt oskarżenia przeciwko K. S. - byłemu Prezesowi Sądu Apelacyjnego w [...], któremu stawiane zarzuty są powiązane z zarzutami postawionymi oskarżonym w niniejszej sprawie. Sprawa ta została wyłączona do odrębnego rozpoznania jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego, następnie przekazana przez Sąd Najwyższy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na mocy art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w K. zasługuje na uwzględnienie.

„Dobro wymiaru sprawiedliwości”, o jakim mowa w art. 37 k.p.k., przemawia za przekazaniem sprawy innemu, niż miejscowo właściwy, sądowi równorzędnemu wtedy, gdy zaistnieją takie okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny. O zaistnieniu takich okoliczności można mówić wtedy, gdy stroną w procesie karnym (np. oskarżonym) jest osoba znana sędziom właściwego do rozpoznania sprawy sądu, z racji ścisłych, mających charakter bezpośredniej współpracy, kontaktów o charakterze zawodowym i takie okoliczności niewątpliwie istnieją w przedmiotowej sprawie, przynajmniej w odniesieniu do oskarżonego B. R.. Ponadto, zarzucany B. R. czyn przestępny związany jest wprost z działalnością Sądu Apelacyjnego w [...], tj. sądu nadrzędnego nad sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy i przynajmniej pośrednio (w sensie naruszenia jego dobrego imienia) można Sąd ten uznać za instytucję jego działaniem pokrzywdzoną. W przypadku orzekania w niniejszej sprawie przez Sąd Okręgowy w K., ewentualne środki odwoławcze byłyby rozpoznawane właśnie przez Sąd Apelacyjny w [...], co stwarza podstawę do racjonalnego stwierdzenia, że w odbiorze powszechnym mogą powstać wątpliwości co do zdolności sądu właściwego do rozpoznania sprawy, do jej rozstrzygnięcia w sposób obiektywny i bezstronny.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy, na mocy art. 37 k.p.k., przekazał sprawę oskarżonych do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w R., tj. sądowi spoza obszaru objętego właściwością Sądu Apelacyjnego w [...].