

Sygn. akt IV KO 84/21

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie zażalenia **L. B.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 18 maja 2021 r.

w przedmiocie umorzenia śledztwa w sprawie sygn. PR 5 Ds. [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 sierpnia 2021 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 7 lipca 2021 r., sygn. akt IV Kp [...]

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu – Sądowi Rejonowemu w M..**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K. wystąpił z wnioskiem o przekazanie w/w zażalenia do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu podnosząc, że jest to uzasadnione dobrem wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k. Realizować się ono powinno poprzez kształtowanie przekonania społecznego o bezstronności działania organów wymiaru sprawiedliwości oraz zapewnienie warunków do swobodnego orzekania, co nie jest możliwe przed sądem miejscowo właściwym, z uwagi na przedstawione szczegółowo we wniosku uwarunkowania. Sprawa w przedmiocie zażalenia L. B. dotyczy bowiem między innymi działań podejmowanych w ramach prowadzonego postępowania sygn. II C [...] przez

obecną prezes Sądu Okręgowego w K. A. S. R., co stanowi okoliczność uzasadniającą rozpoznanie środka odwoławczego przez inny równorzędny sąd i uzasadnia przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Okoliczności zaprezentowane przez Sąd Rejonowy w K. uzasadniały zastosowanie instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Wystąpiła tu bowiem podstawa do uznania, że w przypadku pozostawienia zażalenia do rozpoznania sądowi właściwemu miejscowo dobro wymiaru sprawiedliwości mogłoby być zagrożone. Postrzegać je w tym wypadku należy zarówno jako potrzebę zagwarantowania warunków bezstronności orzekania jak również utwierdzenia opinii społecznej w przekonaniu, że jedynymi względami mającymi wpływ na treść orzeczenia zapadłego w następstwie dokonania kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia pozostają kryteria merytoryczne. W sprawie, w której zarzuty dotyczą między innymi sędziego orzekającego uprzednio w sądzie właściwym, a obecnie pełniącego funkcję prezesa w sądzie wyższego rzędu, realizacja powyższych warunków byłaby z pewnością utrudniona. Tego rodzaju niezręcznych sytuacji (mogących implikować, choćby nawet nieuzasadniony negatywny społeczny wydźwięk, czy też ingerować w swobodę orzekania) należy unikać poprzez dopuszczalną w ekstraordynaryjnym trybie zmianę właściwości miejscowej sądu (por. np. postanowienia SN: z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. V KO 3/13, LEX nr 1284787, z dnia 20 października 2016 r., V KO 70/16, LEX nr 2135822 z dnia 8 listopada 2016 r., sygn. III KO 83/16, LEX nr 2147282, z dnia 12 grudnia 2018 r., V KO 81/18, LEX nr 2592822, z dnia 17 stycznia 2019, V KO 90/18, LEX nr 2609133, z dnia 5 lutego 2019, V KO 5/19, LEX nr 2616190).

Mając na uwadze zaistniałe w sprawie okoliczności celowe stało się przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu, położonemu - z uwagi na całokształt materii postępowania - poza obszarem właściwości Sądu Apelacyjnego w [...], tj. Sądowi Rejonowemu w M..

