

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejski

w sprawie **K. P.**

skazanego z art. 197 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 listopada 2023 r.,

wniosku skazanego o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia wniosku
o wznowienie postępowania

zakończzonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 30 października 2015 r., sygn. akt II K 153/15,

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 544 § 2 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

**stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać do
rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku - jako sądowi
właściwemu**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. skazany K. P. wystąpił do Sądu Najwyższego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt II K 153/15 (k. 3-4 akt SN). Swe stanowisko uszczegółowił w kolejnej korespondencji z dnia 21 września 2023 r. (k. 13-26 akt SN)

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 544 § 2 k.p.k. Sąd Najwyższy jest sądem właściwym w kwestii wznowienia postępowania zakończonych orzeczeniem sądu apelacyjnego lub Sądu Najwyższego.

Tymczasem lektura akt sprawy wskazuje, że od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 października 2015 r., sygn. akt II K 153/15 nie została wniesiona apelacja. Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zatem prawomocnie przed Sądem Okręgowym w Olsztynie, co oznacza, że zgodnie z art. 544 § 1 k.p.k. w kwestii jego wznowienia właściwy jest Sąd Apelacyjny w Białymstoku. Dotyczy to także wszelkich czynności okołowznowieniowych, w tym wyznaczenia obrońcy z urzędu w celu sporządzenia stosownego wniosku.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy stwierdził swą niewłaściwość do rozpoznania wniosku skazanego i sprawę przekazał Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku, jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

[SOP]

[ms]