

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Stankiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 4 września 2024 r.

wniosku **Z. W.**

w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu celem sporządzenia i złożenia do

Sądu Najwyższego wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 i 3

ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 2023.

123 t.) w zw. z art. 623 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. zwolnić skazanego Z. W. od opłaty od wniosku o wznowienie postępowania;**
- 2. ustanowić dla Z. W. obrońcę z urzędu w osobie adw. E. Z., Kancelaria Adwokacka ul. [...], [...] i zlecić jej zbadanie akt sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 listopada 2022 r., sygn. akt II AKa 428/22, pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, a następnie - o ile przesłanki istnieją - w terminie do dnia 31 października 2024 r. opracowanie stosownego wniosku, ewentualnie powiadomienie Sądu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania.**

UZASADNIENIE

Z pisma Z. W., jakie wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 3 lipca 2024 r. wynika, że skazany aktualnie jest pozbawiony wolności oraz nie posiada środków finansowych, aby pokryć wynagrodzenie obrońcy z wyboru niezbędnego do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania sądowego, w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 listopada 2022 r., sygn. akt II AKa 428/22.

Dyrektor Aresztu Śledczego w G. w korespondencji z dnia 7 sierpnia 2024 r. podał, że osadzony Z. W. nie jest zatrudniony odpłatnie w jednostce penitencjarnej i posiada na koncie do własnej dyspozycji tylko kwotę 834,01 zł. Wprawdzie na tzw. „akumulacji” widnieje też inna suma (4300 zł), jednakże skazany posiada równocześnie aż trzy zajęcia komornicze (jedno zajęcie alimentacyjne oraz dwa zajęcia niealimentacyjne).

W tym stanie rzeczy, uznając, że skoro aktualnie skazany Z. W. nie jest w stanie ponieść odpowiednich kosztów, w tym wydatków na obrońcę z wyboru (ze środków zgromadzonych w trybie art. 126 k.k.w.), a sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania karnego jest objęte przymusem adwokacko-radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.), to należało przyjąć, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodzą odpowiednie przesłanki uzasadniające wskazane na wstępie rozstrzygnięcie.

[PGW]

[ms]