

Sygn. akt IV KO 81/22

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **J. S.**

oskarżonego o czyn z art. 207 § 1 k.k.,

w której obrońca skazanego złożył kasację

od wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 11 października 2021 r., sygn. akt III Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R. z dnia 30 czerwca 2021 r., sygn. akt III K [...],

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2022 r.,

żądania sędziego P. K. o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego P. K. od udziału w sprawie IV KK 28/22.

UZASADNIENIE

W sprawie wpłynęła kasacja sporządzona przez obrońcę skazanego J. S., w której podniesiono między innymi zarzut:

- naruszenia art. 439§1 k.p.k. w zw. z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 47 Karty Praw Podstawowych UE i art. 2 oraz art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej, polegającego na tym, iż sąd odwoławczy nie zbadał, czy w wydaniu zaskarżonego orzeczenia sąd był nienależycie obsadzony, a to ze względu na udział w nim asesora S. R., co skutkowało pozbawieniem oskarżonego J. S. prawa do skutecznego środka prawnego przed sądem, a także sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez niezawisły i bezstronny sąd w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, a to ze względu na fakt obsadzenia w składzie sądu

powszechnego osoby powołanej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r., poz. 3 ze zm.), co miało prowadzić do naruszenia art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz.U. z 1993r., Nr 61, poz. 284 ze zm.), art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej, wskutek czego, w postępowaniu karnym zachodzi przypadek nienależytej obsady sądu (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Zważywszy, iż wylosowany do rozpoznania sprawy sędzia P. K. znajduje się dokładnie w takiej samej sytuacji, jak osoba opisana w zarzucie – tzn. jest *„osobą powołaną do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw”*, jako *iudex suspectus*, a więc sędzia, co do którego wskazana wyżej okoliczność mogłaby wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności w sprawie – art. 41§1 k.p.k., winien ulec wyłączeniu od udziału w niniejszej sprawie.

Takie też żądanie złożył w sprawie wskazany sędzia i jest ono uzasadnione.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]