

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Henryk Gradzik

SSN Przemysław Kalinowski (sprawozdawca)

w sprawie **M. O.**

skazanego z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

z dnia 1 lutego 2017 r. w przedmiocie cofnięcia wniosku o wznowienie

postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia

22 października 2015 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu

Okręgowego w T. z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 431 k.p.k. i art. 432 k.p.k.

postanowił

1. pozostawić bez rozpoznania wniosek obrońcy skazanego M. O. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 października 2015 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt II K [...] – wobec jego skutecznego cofnięcia,

2. obciążyć skazanego M. O. kosztami za postępowanie w przedmiocie wznowienia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 lutego 2017 r. obrońca M. O. cofnął – za zgodą skazanego – wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu

Apelacyjnego w [...] z dnia 22 października 2015 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt II K [...].

Stosownie do dyspozycji art. 431 § 3 k.p.k., znajdującego odpowiednie zastosowanie w postępowaniu w przedmiocie wznowienia procesu karnego z mocy art. 545 § 1 k.p.k., środek odwoławczy wniesiony na korzyść oskarżonego może zostać cofnięty za jego zgodą. W wypadku skutecznego cofnięcia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, sąd przed którym wszczęto postępowanie w tym przedmiocie pozostawia taki środek bez rozpoznania (art. 545 § 3 k.p.k. w zw. z art. 431 § 1 k.p.k.). W niniejszej sprawie zostały zrealizowane warunki niezbędne dla skutecznego cofnięcia wniosku, a wobec braku okoliczności wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k., należało pozostawić go bez rozpoznania.

W tej sytuacji, obowiązek pokrycia kosztów wywołanych wnioskiem o wznowienie postępowania, obciążał skazanego (art. 639 zd. drugie k.p.k.).

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.