

Sygn. akt IV KO 8/23

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

W sprawie z prywatnego aktu oskarżenia przeciwko M. G.
o czyn z art. 212 § 2 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej
zawartego w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka 10/23,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu
na dobro wymiaru sprawiedliwości,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka 10/23, Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej, na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy niniejszej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Uzasadniając wniosek wskazano, że w sprawie zainicjowanej prywatnym aktem oskarżenia oskarżycielka prywatna D. L. sprawuje urząd sędziego Sądu Rejonowego w Żywcu, który jest jednostką podległą Sądowi Okręgowemu w Bielsku – Białej. Zdaniem Sądu wnioskującego ta okoliczność w odbiorze społecznym może stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie do rozpoznania przedmiotowej sprawy innemu sądowi równorzędnemu jest zasadny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać w opinii publicznej uzasadnione (choć obiektywnie nieprawdziwe) przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób bezstronny. Niewątpliwie do okoliczności chociażby tylko subiektywnie uzasadniających powstanie wątpliwości odnośnie do zdolności zachowania bezstronności przez Sąd właściwy, należą te, występujące w sprawach, w których jedną ze stron postępowania jest sędzia sądu właściwego, co niejednokrotnie podkreślano w utrwalonym orzecznictwie. Okolicznością taką, w powyższym rozumieniu, bez wątpienia jest także ta występująca w sprawie niniejszej, gdzie stroną postępowania jest sędzia jednostki podległej względem Sądu właściwego.

Wobec tego podzielić należy argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego, że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., należy niniejszą sprawę przekazać innemu sądowi równorzędnemu. Pozostawienie tej sprawy do rozpoznania w Sądzie właściwym, nie sprzyjałoby realizacji istotnego ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości celu, jakim jest potrzeba ukształtowania, w świadomości, tak żalącego jak i opinii publicznej, przekonania o bezstronności sądu rozpoznającego zażalenie.

Jako właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy należało wskazać na Sąd Okręgowy w Opolu, który jest stosunkowo nieodległy od Sądu właściwego miejscowo a przy tym pozostaje we właściwości innej apelacji.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.