

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 4 czerwca 2025 r.,
w sprawie **A. P.**,
oskarżonego o popełnienie czynów z art. 226 § 1 k.k.
inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju
z dnia 4 kwietnia 2025 r., sygn. akt II K 587/24,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę o nr II K 587/24 do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w Sosnowcu.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju wpłynął akt oskarżenia w sprawie A. P. o popełnienie siedmiu czynów zabronionych z art. 226 § 1 k.k., z czego dwa dotyczyły znieważenia czterech sędziów Sądu Okręgowego w Rybniku.

Postanowieniem z 4 kwietnia 2025 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu wskazał, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymagało zastosowania delegacji z art. 37 k.p.k., gdyż pokrzywdzonymi w sprawie

są m.in. sędziowie zatrudnieni w Sądzie Okręgowym w Rybniku. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju zgłosił postulat przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Inicjatywa Sądu występującego zasługiwała na uwzględnienie.

Niejednokrotnie podnoszono w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. jest możliwe tylko w zupełnie wyjątkowych przypadkach, kiedy silne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości przemawiają za odstąpieniem od fundamentalnego prawa do rozpoznania sprawy przez sąd właściwy terytorialnie. Niewątpliwie do okoliczności uzasadniających zastosowanie właściwości delegacyjnej z art. 37 k.p.k. należało zaliczyć sytuację, na którą powołał się w wystąpieniu Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju, a polegającą na takim układzie procesowym, gdzie Sąd właściwy miejscowo prowadziłby postępowanie, w którym pokrzywdzonymi czynami zabronionymi są sędziowie Sądu nadzrędnego, którym w niniejszej sprawie jest Sąd Okręgowy w Rybniku. Nie można stracić z pola widzenia, że do zadań Sądu Okręgowego jest zwierzchnictwo nad Sądem Rejonowym, co czyni tę jednostkę orzekającą w pewnym stopniu mu podporządkowaną służbowo. Wyłącznie ta szczególna okoliczność sprawiła, że można domniemywać, iż procedowanie w przedmiotowej sprawie przez sędziów II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju mogłoby wywołać u postronnych osób przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób bezstronny. Takie przypuszczenie wolno odnieść również do sytuacji, gdyby orzekanie w niniejszej sprawie powierzono sędziom z innych wydziałów.

Dlatego Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia.

[PŁ]

[a.ł]

