

Sygn. akt IV KO 75/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie Z. S.

oskarżonego z art. 226 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 17 czerwca 2020 r., sygn. akt II K (...),

w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa sprawa wpłynęła – zgodnie z właściwością miejscową – do Sądu Rejonowego w K., który postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r., sygn. akt II K (...), wystąpił do Sądu Najwyższego o jej przekazanie Sądowi Rejonowemu w W. z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Wniosek uzasadniono tym, że oskarżony Z. S. zamieszkuje obecnie w W., a w innej jego sprawie, zawisłej wcześniej przed Sądem w K., uzyskano opinię o takim stanie zdrowia oskarżonego, który uzasadniał przekazanie sprawy II K (...) Sądowi Rejonowemu w W. na podstawie art. 37 k.p.k. Zdaniem Sądu występującego z wnioskiem, w świetle ujawnionych w tamtej sprawie informacji o aktualnym stanie zdrowia osk. Z. S. konieczne wydaje się (jeszcze przed wyznaczeniem pierwszej rozprawy) przebadanie oskarżonego i uzyskanie opinii stwierdzającej, czy obecnie jest on zdolny do uczestniczenia w procesie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w K. z dnia 17 czerwca 2020 r., w przedmiocie przekazania sprawy Z. S. , sygn. akt II K (...), do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu – na obecnym etapie postępowania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wystąpienie Sądu wnioskującego w przedmiotowej sprawie należało uznać za co najmniej przedwczesne, a w każdym wypadku pozbawione należytego i udokumentowanego wsparcia.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie podzielał stanowisko wyrażone przez sądy występujące o zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k. w oparciu o przesłankę stanu zdrowia oskarżonych, utrudniającego lub uniemożliwiającego prowadzenie postępowania sądowego bez zbędnej zwłoki w sądzie właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy. Zakłócenia toku procesu wywołane nieobecnością oskarżonego spowodowaną jego problemami zdrowotnymi uznawano za sytuacje godzące w dobro wymiaru sprawiedliwości. Każdorazowo jednak ocena w tym zakresie dokonywana była na podstawie konkretnych ustaleń poczynionych i zweryfikowanych oraz udokumentowanych przez sąd występujący z wnioskiem o przekazanie sprawy z tego powodu.

Tymczasem, w realiach tej sprawy, Sąd Rejonowy w K. , kierując wniosek w trybie art. 37 k.p.k. postuluje, aby dopiero Sąd, któremu ma nastąpić przekazanie zajmował się przeprowadzeniem badania obecnego stanu zdrowia osk. Z. S. i ustaleniem, czy jest on zdolny do uczestniczenia w procesie. Zauważyć przy tym trzeba, że opinia biegłej z zakresu onkologii, uzyskana w sprawie PO Ds. (...) i przywołana w akcie oskarżenia w niniejszej sprawie, pochodzi z dnia 7 lipca 2019 r. i przewidywała jedynie okres dwóch miesięcy jako czas niezdolności oskarżonego do udziału w czynnościach postępowania przygotowawczego. Natomiast odesłanie do argumentacji medycznej zamieszczonej w aktach sprawy II K (...), nie zostało wsparte nawet takim dokumentem, jaki wskazał prokurator w akcie oskarżenia.

W tych warunkach należało wyrazić przekonanie, że wniosek o zastosowanie nadzwyczajnej instytucji przekazania sprawy na podstawie art. 37 k.p.k. innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, uwzględniające zły stan zdrowia oskarżonego, a w konsekwencji potrzebę

zrealizowania prawa stron do prowadzenia procesu bez nieuzasadnionej zwłoki, wymaga wykazania i udokumentowania istnienia tej przesłanki przez sąd, który występuje z takim wnioskiem. Inicjatywy w tym zakresie nie uzasadnia natomiast postulat, aby ustaleń mających stanowić podstawę przekazania sprawy w tym trybie dokonywano dopiero po wydaniu orzeczenia zmieniającego właściwość miejscową sądu.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.