

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **D.Z.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 marca 2025 r., sygn. akt II AKa 515/24

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Rybniku

z dnia 21 maja 2024 r., sygn. akt III K 16/22,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 6 maja 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego D.Z. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Apelacyjnego w Katowicach zakończonego wydaniem wyroku z dnia 27 marca 2025 r., sygn. akt II AKa 515/24 zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 21 maja 2024 r., sygn. akt III K 16/22. We wniosku o wznowienie zawarto także wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie wniosku o wznowienie nie ma *ex lege* wpływu na wykonanie objętego nim prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia wniosku o wznowienie przez pryzmat wskazanych w nim okoliczności i podstaw prawnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia wniosku z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego wskazanym środkiem prawnym wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola wznowieniowa dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, w tym wypadku sądu apelacyjnego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego orzeczenia. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, Warszawa 2023).

Analizując wniesiony na rzecz skazanego wniosek o wznowienie postępowania w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania objętego nim orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Obrońca skazanego nie podniósł bowiem takich argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia. Treść dołączonych dokumentów do wniosku, w

tym pisemne oświadczenie żony skazanego – A.Z., czy opinii z miejsca zatrudnienia nie dowodzi zasadności złożonego wniosku. Pozbawienie wolności - z zasady, i niewątpliwie wpływa na sytuację rodzinną, ale obecnie nie można stwierdzić, że ziściły się wskazane przesłanki z art. 532 § 1 k.p.k.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania wznowieniowego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów orzeczono, jak w sentencji.

[WB]

[r.g.]