

Sygn. akt IV KO 71/14

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

Sędzia Sądu Najwyższego Małgorzata Gierszon w sprawie z wniosku skazanego H. K. o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II AKa [...] utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt XXI K [...] – na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. i art. 120 § 1 k.p.k.

z a r z ą d z i ł a:

odmówić przyjęcia sporządzonego własnoręcznie przez H. K. wniosku o wznowienie postępowania w powyżej wskazanej sprawie.

UZASADNIENIE

H. K. samodzielnie sporządził i podpisał pisma procesowe z dnia: 9 czerwca 2014 r., 11 lipca 2014 r., 25 lipca 2014 r. oraz 1 września 2014 r. w których domagał się wznowienia postępowania w powyżej wskazanej sprawie, a także wyznaczenia dla niego obrońcy z urzędu dla sporządzenia i podpisania wniosku w tym przedmiocie.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2014 r. Sąd Najwyższy ustanowił dla H. K. obrońcę z urzędu w osobie adw. N. W. i zlecił mu zbadanie akt przedmiotowej sprawy pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 58). Wyznaczony z urzędu obrońca przedstawił w dniu 19 marca 2015 r. opinię prawną, w której (ze względów przez niego szczegółowo wykazanych) stwierdził brak podstaw do sporządzenia takiego wniosku (k. 72). W związku z tym i treścią regulacji z art. 545 § 2 k.p.k., która ustanawia

tw. przymus adwokacko-radcowski dla dokonania takiej czynności procesowej H. K. został wezwany do usunięcia braku formalnego sporządzonego i podpisanego osobiście wniosku poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego (k.75) - w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem uznania tego wniosku za bezskuteczny. Nadto został przy tym poinformowany, że „Sąd Najwyższy nie ma obowiązku ponownego wyznaczenia adwokata z urzędu w celu wymuszenia złożenia wniosku o wznowienie postępowania”.

H. K. – pomimo otrzymania wezwania (k. 88) – wspomnianego braku własnoręcznego wniosku o wznowienie postępowania nie usunął i przedłożył kolejne pisma w których podważał zasadność skazania go w przedmiotowej sprawie oraz sformułował stosowne wnioski dowodowe, które to miały te jego oceny potwierdzać.

W tej zaistniałej sytuacji procesowej – stosownie do brzmienia powołanych na wstępie przepisów – należało odmówić przyjęcia wniosku H. K. o wznowienie postępowania, jako pochodzącego od osoby nieuprawnionej. Zgodnie bowiem z przywołanym już przepisem art. 545 § 2 k.p.k. tylko wnioski o wznowienie postępowania sporządzone i podpisane przez adwokata lub radcę prawnego mogą być przyjęte do merytorycznego rozpoznania.

Z tych też względów należało zarządzić jak wyżej.