

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie z oskarżenia prywatnego I. B.
przeciwko **B. B.** o popełnienie przestępstwa z art. 212 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2024 r.,
wystąpienia Sądu Rejonowego w Olsztynie
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na
podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Elblągu.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Olsztynie w dniu 21 grudnia 2023 r. wpłynął prywatny akt oskarżenia sporządzony przez I. B. przeciwko B. B. o popełnienie przestępstwa z art. 212 § 1 k.k., zarejestrowany pod sygnaturą II K 2021/23. I. B., pełniąca uprzednio funkcję [...] w Sądzie Rejonowym w Olsztynie oskarżyła B. B. – [...] SR w Olsztynie - o to, że w dniu 5 września 2023 roku podczas spotkania przedstawicieli Zarządu [...] z pracownikami Sądu Rejonowego w Olsztynie pomówiła ją publicznie wskazując, że błędne naliczyła ona wynagrodzenia pracowników za lata 2018-2022, tj. o takie zachowania, które poniżyły ją w opinii publicznej oraz naraziły ją na utratę zaufania potrzebnego dla pełnienia przez nią stanowiska [...] oraz stanowiska Wiceprzewodniczącej Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związkowej [...] repetującej pracowników Sądu Rejonowego w Olsztynie.

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2024 r., Sąd Rejonowy w Olsztynie

wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

W ocenie sądu okoliczności sprawy i jej charakter, a w szczególności treść złożonego aktu oskarżenia i zarzuty kierowane pod adresem głównej księgowej Sądu Rejonowego w Olsztynie przemawiają za koniecznością rozpoznania sprawy przez inny sąd równorzędny z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 37 k.p.k. wystąpienie do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu winno być uzasadnione dobrem wymiaru sprawiedliwości. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2023 r., V KO 118/22 (LEX nr 3457904), „Dobro wymiaru sprawiedliwości musi być (...) rozumiane nie tylko jako wymóg zapewnienia bezstronności subiektywnej sądu, ale ma na celu także zabezpieczenie zewnętrznych pozorów bezstronności (aspekt obiektywny bezstronności).”

Fakt, że sprawa dotyczy osoby zatrudnionej w sądzie, zaś czyn będący przedmiotem postępowania pozostaje w związku z pełnioną przez tę osobę funkcją głównej księgowej w zakładzie pracy oraz fakt, że oskarżycielka prywatna zajmowała stanowisko specjalisty do spraw płac w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, przemawiają za potrzebą przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu. Rozpoznanie tej sprawy przez Sąd Rejonowy w Olsztynie może stwarzać u stron postępowania, jak i w opinii publicznej, przeświadczenie o tym, że te relacje miały wpływ na decyzje Sądu Rejonowego w Olsztynie. Bez względu na to, czy taki wpływ rzeczywiście by nastąpił, to obowiązek dbania także o zewnętrzne pozory bezstronności wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[ał]

