

Sygn. akt IV KO 66/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. K.**,
skazanego z art. 203 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 6 lipca 2022 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Marka Siwka o wyłączenie go od udziału w
sprawie o sygn. akt IV KK 58/22,

p o s t a n o w i ł:

**wniosek uwzględnić i wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego
Marka Siwka od udziału w rozpoznawaniu sprawy kasacyjnej o
sygn. akt IV KK 58/22 .**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego A. K. od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 8 października 2021 r, sygn. akt VII Ka [...], w której został podniesiony zarzut naruszenia art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez wydanie zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy w nienależycie obsadzonym składzie poprzez udział w wydaniu zaskarżonego wyroku SSO M. M. Sędzia ta, jak wskazał obrońca w uzasadnieniu kasacji, została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w C. w dniu 4 lutego 2021 r przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany po zmianach w 2017 r., zgodnie z ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Pierwotnie przmiotowa sprawa została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądu Najwyższego Antoniemu Bojańczykowi, ale postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn akt IV KO 32/22, sędzia ten został wyłączony od udziału w jej rozpoznaniu.

Następnie sprawa powyższa została przydzielona do rozpoznaniu sędziemu Sądu Najwyższego Markowi Siwkowi, który pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. wniósł o jego wyłączenie od rozpoznania sprawy IV KK 58/22, albowiem podniesiona w kasacji okoliczność związana z powołaniem sędziego Sądu Okręgowego w C. w takim samym stopniu dotyczy jego samego, tj. powołanie na urząd sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Trafnie bowiem w orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że wypowiedanie się przez sędziego w kwestii zasadności lub bezzasadności zarzutu kasacyjnego odnosnie trybu i sposobu powołania sędziego, który orzekał w sądzie niższej instancji, a która to okoliczność wręcz w tożsamy sposób dotyczy jego samego „w odbiorze społecznym mogłoby być odebrane jako postępowanie nie utrwalające obrazu sądu jako działającego w warunkach bezstronności” (postanowienie z dnia 3 listopada 2021 r., IV KO 86/21). Wskazuje się również, że sędzia ulega wyłączeniu, nie tylko wówczas, gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 41 § 1 k.k.), ale również w sytuacji, gdy orzekanie przez sędziego w danej sprawie mogłoby prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą (postanowienia: z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21; z dnia 28 kwietnia 2022 r., IV KO 32/22; z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22).

Mając zatem na uwadze treść zarzutu podniesionego w kasacji obrońcy A. K. oraz argumentację zawartą we wniosku sędziego Sądu Najwyższego Marka Siwka,

należało wniosek sędziego uwzględnić i wyłączyć go od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygnaturze IV KK 58/22.

Z tych względu orzeczono jak w postanowieniu.

[as]