

ZARZĄDZENIE

Dnia 14 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **M.J.**,
w przedmiocie wznowienia postępowania

zarządził

odmówić przyjęcia wniosku skazanego M.J. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 1 września 2022 r., sygn. akt II AKa 177/21.

UZASADNIENIE

M.J. złożył wniosek o przydzielenie obrońcy z urzędu, celem złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 1 września 2022 r., sygn. akt II AKa 177/21.

Postanowieniem z 17 lipca 2024 r. Sąd Najwyższy ustanowił dla M.J. obrońcę z urzędu, któremu zlecił zbadanie akt sprawy Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. XXI K 219/18, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach, sygn. II AKa 177/21 (k. 35).

Adwokat E.T. sporządziła opinię prawną i pismem z 22 sierpnia 2024 r. poinformowała Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

W konsekwencji tego stanowiska, zarządzeniem z 17 września 2024 r. wezwano skazanego, na podstawie art. 120 k.p.k., do usunięcia braku formalnego pisma procesowego przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, pod rygorem odmowy przyjęcia osobistego wniosku o wznowienie postępowania.

W odpowiedzi na zarządzenie, pismem z 30 września 2024 r. skazany wniósł o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy z urzędu „w celu dokonania określonej czynności procesowej.” Jak się można się domyślać, zamiarem skazanego jest wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, tym bardziej że w uzasadnieniu wskazuje on, iż nie jest „w stanie sprostać wymaganiom finansowym obrońcy z wyboru.”

W związku z tym, że skazany w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata bądź radcę prawnego, należało zgodnie z przepisami art. 120 § 2 w zw. z art. 545 § 2 i 530 § 2 k.p.k., odmówić przyjęcia tego wniosku.

Natomiast wniosek skazanego o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy z urzędu jest bezprzedmiotowy. Zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. obrońca wyznaczony z urzędu w postępowaniu o wznowienie postępowania powinien sporządzić i podpisać wniosek o wznowienie postępowania albo poinformować sąd, że nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczona w rozpoznawanej sprawie adwokat spełniła swój obowiązek i poinformowała sąd o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, przy czym uczyniła to po zapoznaniu się z aktami sprawy, a swoje stanowisko w tej mierze uzasadniła. Brak jest zatem podstaw do wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu w tej samej sprawie. W szczególności podstawą taką nie jest brak akceptacji przez skazanego faktu, że adwokat nie dostrzegła powodów do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, ponieważ – jak wynika z przywołanego wyżej przepisu - nie była ona związana stanowiskiem skazanego.

Z przytoczonych powodów zarządzono jak na wstępie.

WB.

[ms]