

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie zażalenia obrońcy podejrzanego C. C. na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w K. w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych w toku postępowania przygotowawczego o sygn. akt (...), po rozpoznaniu wniosku Sądu Rejonowego w K. z dnia 12 stycznia 2017 r., sygn. akt XIV Kp (...), w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania w/w zażalenia innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

przekazać sprawę XIV Kp (...) Sądowi Rejonowemu w K. w celu rozpoznania zażalenia obrońcy podejrzanego C. C. na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w K. w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych w toku postępowania przygotowawczego w sygn. akt (...),

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2016 r., w sprawie sygn. akt (...), prokurator Prokuratury Okręgowej w K. del. do M. Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej zastosował wobec podejrzanego C. C. środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 30.000 zł oraz zawieszenia w czynnościach służbowych Kierownika [...].

Rozpoznanie zażalenia obrońcy podejrzanego na to postanowienie należało do właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w K., który postanowieniem z dnia 12

stycznia 2017 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k. i przekazanie w/w sprawy innemu sądowi równorzędnemu. Podkreślono przy tym, że przedmiotem postępowania prowadzonego przeciwko podejrzanemu C. C. jest rozporządzenie mieniem Skarbu Państwa w postaci przyznania przez Sąd Rejonowy w K. wynagrodzenia za opinię sporządzoną na potrzeby postępowania toczącego się w tym samym Sądzie, który jest właściwy dla rozpoznania zażalenia.

Sytuację tę oceniono, jako mogącą stwarzać w odbiorze zewnętrznym przekonanie o braku warunków do rozpoznania zażalenia w sposób bezstronny, co przemawiało za wystąpieniem z taką inicjatywą.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla w K. o przekazanie przedmiotowej sprawy do rozpoznania zażalenia obrońcy podejrzanego C. C. na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w K. w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych w toku postępowania przygotowawczego o sygn. akt (...), innemu sądowi równorzędnemu - zasługiwał na uwzględnienie. Wprawdzie, odnotować trzeba, że nie ma realnych przesłanek, które mogłyby podważać obiektywizm sędziów Sądu Rejonowego w K. (i nie wskazano ich także we wniosku), ale z drugiej strony, nie można tracić z pola widzenia zewnętrznego odbioru sytuacji, w której decyzja procesowa podlegająca kontroli Sądu Rejonowego w K. pozostaje w bezpośrednim związku z rozstrzygnięciami podejmowanymi przez ten Sąd w toku trwającego procesu karnego. Orzeczenie o przyznaniu wynagrodzenia biegłym za opinię sporządzoną w toku rozprawy wygenerowało postępowanie, w którym podejrzanym jest obecnie C. C. Zatem, ocena co do zasadności środków zapobiegawczych zastosowanych w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko biegłemu, przeprowadzona przez inny Sąd równorzędny, sprzyjać będzie obiektywizacji tej kontroli.

W tych warunkach przesłankę zastosowania instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k., tj. wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości rozumianą jako potrzeba kształtowania przekonania o bezstronności działania jego organów, należało uznać za spełnioną.

Jednocześnie, całkowicie wystarczające dla osiągnięcia tego celu było przekazanie sprawy zażalenia obrońcy podejrzanego C. C. w przedmiocie zastosowania środków zapobiegawczych w toku postępowania przygotowawczego o sygn. akt (...), Sądowi Rejonowemu w K. Nie było bowiem żadnych racji uzasadniających kierowanie tej sprawy poza obszar właściwości Sądu Okręgowego w K.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

r.g.