

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **V. K. (daw. B.)**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2025 r.

wniosku skazanej o wznowienie postępowania zakończonego

wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

z 15 kwietnia 2021 ., w sprawie II Aka 181/20

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

postanowił:

**odmówić przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

V.K. (daw. B.), skazana została prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 15 kwietnia 2021 r., w sprawie II AKa 181/20, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z 8 lipca 2020 r., sygn. III K 94/18 złożyła wniosek o ustanowienie obrońcy z urzędu celem jak to określiła zbadania sprawy w kierunku ewentualnego złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Sąd Najwyższy następnie zwrócił się do ww. o udzielenie w terminie 7 dni informacji jakie okoliczności mają stanowić podstawę wniosku o wznowienie postępowania. W terminie zakreślonym skazana nie udzieliła Sądowi Najwyższemu żadnych informacji.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Sąd Najwyższy odstąpił od wyznaczenia skazanej obrońcy z urzędu bądź wzywania do uzupełnienia braku formalnego, albowiem z treści pisma nie wynikają jakiegokolwiek podstawy do wznowienia postępowania w niniejszej sprawie a co za tym idzie brak w nim minimalnie chociażby uprawdopodobnionych okoliczności uzasadniających rozważenie wznowienia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 545 § 3 k.p.k. osobisty wniosek strony o wznowienie postępowania podlega wstępnej kontroli w zakresie jego treści. W razie stwierdzenia, że treść wniosku świadczy o jego oczywistej bezzasadności, pismo to nie podlega procedurze uzupełnienia jego braków formalnych, w tym dotyczących przymusu adwokackiego.

W niniejszej sprawie skazana nawet nie usiłowała ich wskazać pomimo wezwania w tym zakresie przez Sąd Najwyższy.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 545 § 3 k.p.k., odmówiono przyjęcia powyższego wniosku do rozpoznania co nie oznacza, że nie jest możliwe złożenie kolejnego wniosku wskazującego podstawy tak prawne, jak i faktyczne, który winien być sporządzony i podpisany albo przez adwokata, albo przez radcę prawnego.

Mając powyższe okoliczności na uwadze postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]