

Sygn. akt IV KO 59/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **T. J.**

oskarżonego z art. 110a § 1 k.k.s. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2019 r.

wniosku Sądu Rejonowego w B.

z dnia 16 marca 2019 r. , sygn. akt IX K [...],

w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

przekazać sprawę T. J. – Sądowi Rejonowemu w K.

w celu rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w B. o przekazanie sprawy osk. T. J. – innemu sądowi równorzędnemu w oparciu o przesłankę wskazaną w przepisie art. 37 k.p.k., zasługiwał na uwzględnienie.

T. J. został oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 110a § 1 k.k.s. i in. Akt oskarżenia w tej sprawie wpłynął w dniu 28 czerwca 2016 r. do Sądu Rejonowego w B.. Czynności procesowe zmierzające do rozpoznania tej sprawy podejmowane przez ten ostatni sąd nie doprowadziły do rozpoczęcia rozprawy wobec niestawiennictwa oskarżonego T. J., który usprawiedliwiał swoją nieobecność złym stanem zdrowia uniemożliwiającym mu samodzielne odbycie

podróży z K., gdzie stale obecnie zamieszkuje i leczy się, co finalnie doprowadziło do zawieszenia postępowania w tej sprawie.

Obecnie, Sąd Rejonowy w B. uzyskał kopię opinii biegłego lekarza, wydaną na żądanie Sądu Rejonowego w K., gdzie toczą się inne sprawy karne tego samego oskarżonego, w której to opinii biegły potwierdził istnienie dolegliwości powodujących ograniczenie sprawności lokomocyjnej oskarżonego. W ocenie biegłego, u oskarżonego stwierdzono przeciwwskazania zdrowotne do opuszczania miejsca pobytu w celu wzięcia udziału w postępowaniu sądowym poza miejscem zamieszkania.

W świetle konkluzji zaprezentowanej w opinii istnieją przesłanki przemawiające przeciwko odbywaniu przez oskarżonego podróży na stosunkowo znaczną odległość dzielącą miejsca jego pobytu od siedziby sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Jednocześnie, w ocenie biegłego, istnieje realna możliwość udziału oskarżonego w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy przez sąd najbliższy obecnemu miejscu zamieszkania osk. T. J., tj. Sąd Rejonowy w K.. Zważywszy zatem na długotrwałą zwłokę w rozpoczęciu niniejszej sprawy, a także to, że zasadniczą przeszkodą uniemożliwiającą przystąpienie do jej rozpoznania, były trudności z zapewnieniem obecności oskarżonego na rozprawie wynikające z jego stanu zdrowia, zaś jedynym sposobem usunięcia tej przeszkody jest przekazanie sprawy do sądu możliwie bliskiego ze względu na obecne miejsce zamieszkania osk. T. J., należało uznać, iż spełniona jest przesłanka wymieniona w art. 37 k.p.k. Dobro wymiaru sprawiedliwości i autorytet jego organów przemawiają za tym, aby doszło wreszcie do rozpoznania niniejszej sprawy i jej zakończenia w rozsądnym terminie. Obowiązek czuwania nad takim biegiem postępowania, które nie doznaje zatamowań możliwych do uniknięcia, został szczególnie podkreślony przez ustawodawcę w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018.75. j.t. ze zm.), co także przemawiało za uwzględnieniem wniosku Sądu Rejonowego w B. albowiem zmierza on właśnie do zredukowania negatywnego oddziaływania przyczyny blokującej dotychczasowe postępowanie.

Dodatkowo zauważyć trzeba, że w Sądzie Rejonowym w K. zawisły też inne sprawy osk. T. J., wobec czego przekazanie do tego Sądu sprawy w/w, należącej dotychczas do właściwości Sądu Rejonowego w B., zapewni koordynację czynności podejmowanych w tych sprawach.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

aw