

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **X. Y.**  
oskarżonego z art. 212 § 1 k.k.,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2026 r.,  
wniosku Sądu Rejonowego w Olsztynie  
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu  
zawartego w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2026 r., II K 501/26,  
na podstawie art. 37 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**  
**nie uwzględnić wniosku o przekazanie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2026 r., II K 501/26, Sąd Rejonowy w Olsztynie wystąpił w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że do ww. Sądu wpłynął prywatny akt oskarżenia K.K. przeciwko X. Y., który jest sędzią ww. Sądu i aktualnie pełni też funkcję Prezesa tego Sądu. Sędzia stanął pod zarzutem rzekomego popełnienia czynu z art. 212 § 1 k.k. W opinii sądu występującego z wnioskiem w trybie przepisu art. 37 k.p.k. charakter i okoliczności sprawy, a przede wszystkim zarzuty kierowane pod adresem Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie X. Y. uzasadniają przyjęcie, iż nie jest możliwe

rozpoznanie sprawy w sposób gwarantujący zachowanie dobra wymiaru sprawiedliwości przez innego sędziego z tego samego Sądu. Sędzia sprawozdawca wylosowany do rozpoznania sprawy jest zatrudniony w sądzie, w którym prezesem jest osoba, której zarzucono popełnienie czynu związanego z pełnieniem tej funkcji, funkcjonowaniem tutejszego Sądu. Za nieuzasadnioną uznał zatem sąd wnioskujący sytuację, na gruncie której sędzia musiałby orzekać w sprawie dotyczącej odpowiedzialności karnej swojego bezpośredniego przełożonego, zauważając zarazem, że podobna sytuacja zajdzie w przypadku wylosowania innego sędziego sprawozdawcy z tutejszego Sądu. Wskazane okoliczności bez wątpienia w szczególny sposób mogłyby wpływać negatywnie na obraz wymiaru sprawiedliwości w odbiorze społecznym, wywołując uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów ww. Sądu przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy. Niewątpliwie sprzeczna z dobrem wymiaru sprawiedliwości i działająca na niekorzyść obu stron byłaby sytuacja, w której sędziami orzekającymi w niniejszej sprawie byłiby sędziowie utrzymujący zarówno kontakty zawodowe, jak i koleżeńskie, a jednocześnie podlegający bezpośredniemu nadzorowi służbowemu osoby, której dotyczy przedmiotowe oskarżenie, tj. Prezesowi Sądu Rejonowego w Olsztynie, co przemawia za koniecznością rozpoznania sprawy przez inny sąd równorzędny.

#### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Warunkiem dopuszczalności procesu badanym przez każdy sąd na każdym etapie postępowania (także zatem w postępowaniu o charakterze incydentalnym) jest m. in. uprzednie uzyskanie wymaganego zezwolenia na ściganie (art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.). Sprawa, w której sąd właściwy miejscowo wystąpił z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. dotyczy sędziego tamtejszego sądu i zarazem jego prezesa — Sędziego X. Y.

Sędzia sądu powszechnego korzysta z immunitetu (art. 80 zd. pierwsze Prawa o ustroju sądów powszechnych). Z akt przedstawionych Sądowi Najwyższemu nie wynika, iżby oskarżycielka prywatna uzyskała wymagane przez prawo zezwolenie na ściganie karne sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie X. Y. Zgodnie zaś z ustabilizowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego nim to nastąpi

brak jest podstaw do zastosowania art. 37 k.p.k. (zob. m. in. postanowienia SN z: 5 marca 2024 r., sygn. I KO 11/24; 19 maja 2021 r., V KO 29/21, LEX nr 3177292; 25 czerwca 2021 r., V KO 39/21, LEX nr 3363482; 10 lutego 2017 r., sygn. IV KO 1/17).

Inicjatywę Sądu Rejonowego w Olsztynie o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zawartą w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2026 r., II K 501/26, uznać należało zatem za co najmniej przedwczesną, co musiało — w konsekwencji — przesądzić o nieuwzględnieniu wniosku skierowanego do Sądu Najwyższego w trybie przepisu art. 37 k.p.k.

Jeżeli w przyszłości okaże się, że zezwolenie na ściganie karne sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie X. Y. zostało we właściwym trybie wyjednanie, to wówczas brak będzie przeszkody do ponownego wystąpienia z inicjatywą o przekazanie sprawy karnej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

[WB]

[r.g.]