

Sygn. akt IV KO 56/22

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 października 2022 r.
w sprawie **D. B.**
żądania sędziego Sądu Najwyższego o wyłączenie
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć SSN Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania sprawy
zarejestrowanej w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt IV KK 76/21.**

UZASADNIENIE

SSN Paweł Kołodziejski wystąpił z żądaniem wyłączenia go od rozpoznania sprawy, która w Sądzie Najwyższym została zarejestrowana pod sygn. akt IV KK 76/21. Żądający wskazał, że obrońca D. B. we wniesionej kasacji podniósł m.in. zarzuty związane z nieprawidłową obsadą sądu II instancji z uwagi na udział w wydaniu orzeczenia sędziego nominowanego na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3). W związku z powyższym, żądający sędzia stwierdził, że w niniejszej sprawie występują okoliczności uzasadniające wyłączenie go od rozpoznania wniesionej kasacji, bowiem również on sam na urząd sędziego Sądu Najwyższego został powołany postanowieniem Prezydenta RP w oparciu o uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie przepisów kwestionowanych przez skarżącego.

W tych realiach – zdaniem żądającego – jego udział w rozpoznaniu zarzutów podniesionych w kasacji może w odczuciu społecznym wywoływać wątpliwości co do bezstronności sądu i rzetelności procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie przedstawione przez SSN Pawła Kołodziejskiego jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W zaistniałym układzie sytuacyjnym SSN Paweł Kołodziejski, biorąc udział w rozpoznaniu kasacji w sprawie o sygn. akt IV KK 76/21 (jako sędzia sprawozdawca) –musiałby rozstrzygać w przedmiocie zagadnień, które w określonym stopniu dotyczą jego samego, albowiem został on powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego w procedurze kwestionowanej przez obrońcę skazanego. Wobec tego, jego udział w rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy stanowiłby naruszenie zasady *nemo iudex in causa sua*, a w konsekwencji mógłby wywołać zarówno u strony postępowania, jak też w odbiorze społecznym przekonanie o braku bezstronności sądu i rzetelności procesu.

Wypada też zaznaczyć, że zgodnie z art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym (Dz.U z 2021 r., poz. 1904 t.j. z dnia 21.10.2021 ze zm.), który wszedł w życie w dniu 15 lipca 2022 r., dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego (sędziego delegowanego) wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu (okoliczności te nie mogą jednak stanowić wyłącznej podstawy do podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności – art. 29 § 4 ww. ustawy) i jego postępowania po powołaniu, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy. Z żądaniem w tym trybie może jednak wystąpić (w terminie określonym ustawą) jedynie strona lub uczestnik postępowania przed Sądem Najwyższym (art. 29 § 7 ww. ustawy).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as]

