

Sygn. akt IV KO 55/22

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **A. P.**

o wznowienie postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Białymstoku
pod sygn. akt III K 96/19,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 21 września 2022 r.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za wydanie opinii o braku
podstaw wniosku o wznowienie postępowania,

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. Z. - Kancelaria
Adwokacka w W. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa
złote osiemdziesiąt groszy), za wydane przez obrońcę z urzędu
opinii o braku podstaw wniosku o wznowienie postępowania w
sprawie A. P.**

UZASADNIENIE

Wyznaczona w toku postępowania wznowieniowego zarządzeniem z dnia 5 lipca 2022 r. dla skazanego A. P. obrońca z urzędu – adw. E. Z. pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. (data wpływu) poinformowała Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie dołączając do informacji opinię prawną w tym przedmiocie oraz wnosząc jednocześnie o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej.

Wniosek o zasądzenie kosztów obrony z urzędu, wobec wywiązania się przez obrońcę z nałożonego na nią przez Sąd Najwyższy obowiązku, jest zasadny i znajduje podstawę prawną w treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (tj.: Dz. U. 2022.1184 ze zm.). Określając wysokość wynagrodzenia – za sporządzenie opinii o braku podstaw wniosku o wznowienie postępowania – kierowano się treścią § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 oraz § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj.: Dz. U. 2019.18 ze zm.) oraz przepisem § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym należna od Skarbu Państwa w takim wypadku opłata podlega podwyższeniu o stawkę podatku od towarów i usług.

[as]