

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z zażalenia pokrzywdzonego J. J.
po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2024 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w Katowicach
zawartego w postanowieniu z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt XVI Kp 193/24 o
przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Okręgowego w Katowicach sygn. akt XVI Kp 193/24 do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt XVI Kp 193/24, Sąd Okręgowy w Katowicach zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy z zażalenia J. J. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie J. J. na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie prowadzonej z zawiadomienia tego pokrzywdzonego o przekroczeniu uprawnień przez sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach, orzekającego w pionie karnym, Z. P., przy czym w treści zażalenia

pokrzywdzony sformułował również szereg zastrzeżeń do innych sędziów orzekających w tym sądzie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w Katowicach zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie zażalenia J. J. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach z dn. 20 lipca 2023 r. o odmowie wszczęcia śledztwa, w sprawie prowadzonej z zawiadomienia tego pokrzywdzonego o przekroczeniu uprawnień przez sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach (czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 258 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.), celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu tej sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Relacje zawodowe i koleżeńskie sędziów orzekających w tym samym Sądzie z pomawianym sędzią Z. P., jak też formułowanie przez pokrzywdzonego zastrzeżeń wobec innych sędziów tego Sądu oraz też o „gigantycznej korupcji istniejącej w apelacji katowickiej” zarówno w środowisku sędziów, jak i prokuratorów, stanowią dostateczną argumentację do uwzględnienia wniosku w trybie art. 37 k.p.k.

Biorąc powyższe pod uwagę, aby wyeliminować ryzyko pojawienia się w opinii publicznej, w tym również J. J. , osądu o stronnictwym rozpoznaniu przedmiotowej sprawy przez sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach, dla dobra wymiaru sprawiedliwości i jego autorytetu sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu – znajdującemu się w relatywnie niedużej odległości lecz w innej

apelacji sądowej, co zapewni gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[ms]